



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	12 mei 2020
Volgnummer	48-2020
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 18 februari, 10 en 11 maart 2020.
Registratienummer	2020-11734
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 18 februari en 10,11 maart van vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 12 mei 2020.

De griffier,

De voorzitter,

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 18 februari 2020  
Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied
2. Besluitenlijst raadsronde 18 februari 2020  
Raadsvoorstel 16-2020 - Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar  
Zuid-Limburg Bereikbaar
3. Besluitenlijst raadsronde 18 februari 2020  
Raadsvoorstel 11 -2020 - Vaststellen bestemmingsplan Medisch Centrum  
Maastricht-West
4. Besluitenlijst raadsronde 18 februari 2020  
Raadsvoorstel 18 -2020 - vaststelling facetbestemmingsplan Cultuurhistorie
5. Besluitenlijst raadsronde 18 februari 2020  
Raadsvoorstel 164-2019 - Aansluiten gemeenschappelijke regelingen bij  
Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties
6. Besluitenlijst raadsronde 18 februari 2020  
Startdocument Voorbereiding op het Omgevingsplan
7. Verslag raadsronde 18 februari 2020  
Raadsvoorstel 16-2020 - Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar  
Zuid-Limburg Bereikbaar
8. Verslag raadsronde 18 februari 2020  
Raadsvoorstel 11 -2020 - Vaststellen bestemmingsplan Medisch Centrum  
Maastricht-West
9. Verslag raadsronde 18 februari 2020  
Raadsvoorstel 18 -2020 - vaststelling facetbestemmingsplan Cultuurhistorie
10. Verslag raadsronde 18 februari 2020

Raadsvoorstel 164-2019 - Aansluiten gemeenschappelijke regelingen bij  
Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties

11. Verslag raadsronde 18 februari 2020  
Startdocument Voorbereiding op het Omgevingsplan



## Besluitenlijst

Onderwerp	Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied
Datum Behandeling	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	De wethouder, woordvoerders, vertegenwoordigers van de verschillende stakeholders en zo'n 30 deelnemers aan de stadsronde.
Woordvoerders	Dhr. Mertens (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Schut (SP), dhr. Vrehan (SP), dhr. Garnier (PVM), mw. Meese (PVM), dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Vander Gugten (GroenLinks), dhr. Beckers (VVD), mw. Heine (CDA).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Het betreft vanavond een tweede stadsronde die is ingepland om raadsleden en burgerleden de gelegenheid te geven inwoners te bevragen over hun bijdragen uit de eerste stadsronde, en om verder met elkaar in gesprek te gaan. Woordvoerders stellen vragen en gaan met elkaar en met inwoners in gesprek over het Plan van Transformatie ENCI. Er is ook gelegenheid voor inwoners om nieuwe bijdragen te delen met de raad. Uiteindelijk concludeert de voorzitter dat het stuk rijp is voor bespreking in de raadsronde, die waarschijnlijk op 10 maart zal plaatsvinden.

## Rondebriefje Informatieronde / Stadsronde

Onderwerp	Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied
Datum	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	Karin Gybels Telefoonnummer: 043-350 4678 Karin.Gybels@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raadsleden hebben een duidelijk beeld van de voorgestelde beslispunten in het Startdocument, en van de dilemma's en argumenten die hier aan ten grondslag liggen.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde: rondetafelgesprek door de raad met aanwezige betrokkenen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad



Verloop voorgaande proces	<p>11 juni 2018: werkbezoek aan de groeve door leden van de gemeenteraad en provinciale staten.</p> <p>28 augustus 2018: informatieronde waarin de dilemma's en scenario's bij uitwerking van het PvT zijn voorgelegd.</p> <p>17 november 2018: stadsronde waarin 6 scenario's en de opties voor waterrecreatie zijn toegelicht.</p> <p>27 augustus 2019: informatieronde waarin de stand van zaken over het PvT is toegelicht voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- de scenariokeuze en thema's die van belang zijn in deze keuze;</li><li>- de uitspraak van de Raad van State inzake het Programma Aanpak Stikstof en de consequenties daarvan voor realisatie van het PvT voor het ENCI-gebied.</li></ul> <p>1 februari 2020: gecombineerde informatiebijeenkomst en stadsronde waarin:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- een presentatie gegeven is over de stand van zaken en de voorgestelde beslispunten in het startdocument;</li><li>- discussie heeft plaatsgevonden tussen de circa 100 deelnemers (leden gemeenteraad en provinciale staten, betrokken partijen/organisaties, bewoners en overige betrokkenen).</li></ul> <p>Een verslag op hoofdlijnen van de bijeenkomst op 1 februari 2020 en de ontvangen schriftelijke reacties, worden uiterlijk 14 februari 2020 gepubliceerd.</p>
Inhoud	<p>De bij het PvT betrokken partijen hebben afgesproken samen te werken aan een aangepast eindbeeld, waarmee op realistische wijze wordt voldaan aan de ambities van het PvT. Het college vraagt het standpunt van de gemeenteraad over de belangrijkste thema's waarbij aanpassing (mogelijk) aan de orde is. Voorstellen hiervoor zijn opgenomen in het Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied. In de Notitie die als bijlage bij het Startdocument is gevoegd, is een uitgebreide toelichting op en onderbouwing van de voorstellen te vinden. Deze informatie is toegelicht in een presentatie tijdens de gecombineerde informatiebijeenkomst en stadsronde op zaterdag 1 februari in AINSI.</p> <p>De aanwezigen kunnen met elkaar in gesprek gaan over de dilemma's en voorstellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad en betrokken partijen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	<p>Ja, uitgenodigd worden:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- leden provinciale staten Provincie Limburg</li><li>- bestuur SOME</li><li>- partners SOME: Provincie, Natuurmonumenten, ENCI/Heidelberg, Stichting Sint Pieter Adembenemend (SPA)</li></ul>



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	<ul style="list-style-type: none"><li>- BOEi (AINSI)</li><li>- Stichting ENCI Stop</li><li>- Buurtnetwerk Jekerdal-Sint Pieter-Villapark</li><li>- overige geïnteresseerden/betrokkenen die zich bij de eerdere besprekmomenten met hun e-mailadres hebben aangemeld</li></ul>
Vervoltraject	10 of 24 maart Raadsronde: debat over het Startdocument 24 maart Raadsvergadering: besluitvorming over het Startdocument



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar / Zuid-Limburg Bereikbaar
Datum Behandeling	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, en 2 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Barendse (D66), Schut (SP), Martin (SAB), Meese (PVM), Van der Gugten (GroenLinks), Bakkes (PvdA), Janssen (CDA), Willems (SPM)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: verschuiving kerndoelstelling naar duurzaamheid, financiering i.r.t. bijdragen derden en de besluitvorming, compensatie BTW-fonds, naamswijziging programma, leesbaarheid, ambitieniveau Maastricht, relatie met aankomende gemeentelijke bezuinigingen, dekking in begroting, uitkomsten enquêtes, praktische uitwerkingen i.r.t. infrastructuur/P&amp;R, reden bredere reikwijdte, autoluw maken Maastricht, verhouding financiële bijdragen participanten, (niet) gerealiseerde zaken uit het programma, aandacht voor Euregio.</p> <p>De wethouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de Raadsvergadering. Het antwoord van de aanwezige fracties daarop is bevestigend. Vervolgens bedankt hij de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar / Zuid-Limburg Bereikbaar
Datum	18 feb 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	P2 verkeer, vervoer en waterstaat
Behandelend ambtenaar	F Wahls Telefoonnummer: 043-3504548 ferry.wahls@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Een debat.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Intensieve afstemming met mede overheden op regionaal, provinciaal en Rjksniveau en met private partners in het programma Maastricht Bereikbaar / Zuid-Limburg Bereikbaar.
Inhoud	Het college vraagt aan de gemeenteraad om akkoord te gaan met de 'Uitvoeringsagenda Slim, Duurzaam en Veilig Zuid-Limburg 2019-2022' en de benodigde aanvullende financiële middelen vanuit de gemeente Maastricht voor de uitvoering ter beschikking te stellen. Deze uitvoeringsagenda is een vervolg op het programma Maastricht Bereikbaar, waarin overheden en het bedrijfsleven samenwerken. Dit nieuwe programma heeft een bredere doelstelling. Niet alleen werken aan bereikbaarheid, maar ook aan duurzaamheid en vitaliteit. Naast de bredere reikwijdte wordt het programma onder de nieuwe naam Zuid-Limburg Bereikbaar uitgerold in de regio. Met deze uitvoeringsagenda wordt mede invulling gegeven aan de gewenste mobiliteitsverandering in de richting van voetganger, fiets, openbaar vervoer én schoner vervoer. Dit past in de ambitie van Maastricht om een duurzame, bereikbare en gezonde stad te zijn.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Raadsbesluit





## Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen Bestemmingsplan Medisch Centrum Maastricht-West
Datum Behandeling	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam (vervangen door wethouder Aarts)
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, woordvoerders en 3 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Dhr. Borgingons (PvdA), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Frijns (SAB), dhr. Vrehan (SP), mw. Martens (Groep Gunther), dhr. Mertens (D66), dhr. Voorst (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Quaaden (CDA).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen de gelegenheid om te reageren of vragen te stellen over het voorliggende bestemmingsplan. Enkele woordvoerders stellen vragen. Deze worden door de wethouder of ambtenaar beantwoord. De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor de raadsvergadering van 10 maart 2020 als hamerstuk.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	vaststellen bestemmingsplan Medisch Centrum Maastricht-West
Datum	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	P Nutters Telefoonnummer: 043-350 5038 peter.nutters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren raadsleden over het vaststellen van het bestemmingsplan Medisch Centrum Maastricht-West
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	
Verloop voorgaande proces	Er is gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen in het kader van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan.
Inhoud	De eigenaren van Apotheek van Thoor zijn voornemens een medisch centrum te vestigen aan de Aureliushof. Het medisch centrum wordt een multifunctioneel centrum waarin een gecombineerd aanbod aan gezondheidszorg wordt geboden door eerstelijns zorgverleners zoals huisartsen, maatschappelijk werk, wijkverpleging en fysiotherapie. De bestaande bebouwing die thans op het terrein aanwezig is, wordt gesloopt.



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	Ook de apotheek zal in het nieuwe medisch centrum worden ondergebracht. De apotheekfunctie die planologisch rust op het pand Penatenhof 90, waar de huidige apotheek is gevestigd, zal door middel van dit bestemmingsplan worden verwijderd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan Medisch Centrum Maastricht-West vast te stellen.



## Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen facetbestemmingsplan Cultuurhistorie
Datum Behandeling	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam (vervangen door wethouder Aarts)
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, woordvoerders en 3 mensen op de publieke tribune.
Woordvoerders	Dhr. Borgingons (PvdA), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Frijs (SAB), mw. Martens (Groep Gunther), dhr. Mertens (D66), dhr. Voorst (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Van de Wouw (VVD), mw. Meijer-Coninx (50PLUS).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen de gelegenheid om te reageren of vragen te stellen over het voorliggende bestemmingsplan. Men geeft aan dat het stuk duidelijk was, dat de reactie op de zienswijze helder waren, en er geen verdere vragen zijn. De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor de raadsvergadering van 10 maart 2020 als hamerstuk.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen facetbestemmingsplan Cultuurhistorie
Datum	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EHJ Verheijden Telefoonnummer: 043-350 4559 Ed.Verheijden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming raadsvoorstel vaststellen van bestemmingsplan 'Facetbestemmingsplan Cultuurhistorie' om cultuur- en bouwhistorisch waardevolle objecten en gebieden, voor zover dit niet al in andere bestemmingsplannen is gebeurd, in dit facetbestemmingsplan worden aangewezen en beschermd volgens de systematiek van het Maastrichts Planologisch Erfgoed (MPE).
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 4 januari 2019 zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 27 zienswijzen ingediend, die in het Rapport zienswijzen en ambtelijke wijzigingen aan de orde komen en beantwoord worden. Op grond van de zienswijzen is het bestemmingsplan aangepast. Verder is een aantal ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan doorgevoerd. Een aantal van de zienswijzen gaf aanleiding tot het opnieuw



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	bezoeken van een aantal aangewezen panden, als gevolg waarvan omschrijvingen in de Cultuurhistorische Rapportage zijn aangepast.
Inhoud	<p>In 2006 is de systematiek van het Maastrichts Planologisch Erfgoed (MPE) geïntroduceerd. Met het MPE worden objecten en gebieden met een bijzondere cultuurhistorische en bouwhistorische waarde in het bestemmingsplan aangewezen en beschermd, waarbij objecten de status van gemeentelijk monument verkrijgen. Daarnaast worden in het kader van het MPE archeologische zones aangewezen, ter bescherming van archeologische waarden. In de loop van de jaren na 2006 is in een groot deel van de daarna vastgestelde bestemmingsplannen deze systematiek opgenomen. In een klein aantal plangebieden is het MPE was dat nog niet het geval. Inmiddels is de inventarisatie ook voor deze plangebieden afgerond en wordt door middel van dit facetbestemmingsplan alsnog de MPE-systematiek opgenomen. Dit voorstel wordt aan de raad voorgelegd, gelet op het feit dat de raad op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening bevoegd is bestemmingsplannen vast te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	<p>Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Alleen belanghebbenden, die tijdig hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt of verschoonbaar geen zienswijze hebben ingediend, kunnen beroep instellen. Tegen de gewijzigde delen kunnen belanghebbenden beroep instellen.</p>



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Aansluiten Gemeenschappelijke Regelingen bij Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO)
Datum Behandeling	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Vier toeschouwers, de portefeuillehouder, fractiewoordvoerders en enkele ambtenaren w.o. de heren Jetten en Augustin.
Woordvoerders	Meertens (SPM), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Wijnands (D66), Korsten (GroenLinks), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Peeters (CDA), Van Est (50PLUS).
Voorzitter	Betsch
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies.</p> <p>Na een korte inleiding door de voorzitter krijgen woordvoerders de gelegenheid om hun bijdrage te leveren. Er worden nog een aantal verhelderende vragen gesteld over o.a. de situatie m.b.t. het SSC-ZL, het door de KBL beoogde traject, de redenen waarom er voor de Veiligheidsregio vooralsnog een afwijkende situatie geldt, communicatie richting het personeel van de GRen over de wijzigingen, de financiële impact van de wijzigingen voor de gemeente, de wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen, toekomstige ontwikkelingen. De vragen worden beantwoord door de portefeuillehouder en de heren Jetten en Augustin (gemeente Maastricht). Desgevraagd geeft de wethouder aan dat de raad tijdig zal worden geïnformeerd mochten zich onverhoopt toch financiële consequenties voor de gemeente voordoen als gevolg van het aansluiten van de genoemde Gemeenschappelijke Regelingen bij de WSGO.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst concludeert de voorzitter dat alle aanwezige woordvoerders het voorstel rijp voor besluitvorming en tevens een hamerstuk achten. Hij sluit af met de mededeling dat besluitvorming wordt beoogd in de raadsvergadering van 10 maart a.s.</p>
Toezeggingen	

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Aansluiten GR's bij WSGO
-----------	--------------------------



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	Alle programma's
Behandelend ambtenaar	Freddy Jetten Telefoonnummer: 043-3504754 Freddy.jetten@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvoorbereiding
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	Niet van toepassing
Inhoud	<p>Met de komst van de CAO Gemeenten kunnen Gemeenschappelijke Regelingen niet meer de CAO van de gemeenten volgen, daar waar ze dat eerder in het kader van de CAR UWV wel konden. Onder leiding van de VNG is voor dit probleem de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO) opgericht. De GR's kunnen aansluiten bij de WSGO en de CAO SGO volgen die zo veel als mogelijk aansluit bij de CAO gemeenten.</p> <p>Conform artikel 31a van de Wet gemeenschappelijke regelingen dient het (algemeen) bestuur van de GR het ontwerpbesluit tot toetreding in de vereniging aan de raad toe te zenden zodat de raad zijn wensen en bedenkingen kenbaar kan maken. Dit speelt alleen bij GR's met rechtspersoonlijkheid. Maastricht neemt deel in acht van dergelijke GR's, waarvan drie om diverse redenen nu niet meegenomen worden in het verzamelbesluit.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 10 maart.



## Besluitenlijst

Onderwerp	Startdocument Voorbereiding op het Omgevingsplan
Datum Behandeling	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren en 4 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Dhr. Gorren (SAB), mw. Schut (SP), dhr. Barendse (D66), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Willems (SPM), dhr. Bronckers (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Beckers (VVD), mw. Meese (PVM), mw. Heine (CDA).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen gelegenheid om met elkaar in debat te gaan en vragen te stellen over het startdocument. Er worden enkele vragen gesteld, die door de wethouder worden beantwoord. De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het stuk als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 10 maart 2020.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsronde Startdocument Omgevingsplan van rechtswege
Datum	18 februari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	A de Jong Telefoonnummer: 043-350 4005 Anhilde.de.jong@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Raadsleden hebben de gelegenheid gekregen om hun visie en reactie te geven op: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Startdocument voorbereiding op het Omgevingsplan</li></ol>
Vorm bijeenkomst	Raadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Per 1 januari 2021 verplicht de Omgevingswet gemeenten te gaan werken met één omgevingsplan voor de hele gemeente, waarin de regels over de fysieke leefomgeving zijn opgenomen. Momenteel zijn deze regels over de fysieke leefomgeving verspreid opgenomen in een groot aantal (beheers)verordeningen en bestemmingsplannen. Er geldt overgangsrecht en een overgangstermijn om dit omgevingsplan tenminste voor 2029 gereed te hebben. Gemeenten hebben daarmee tot 2029 de tijd om al deze regels te



	<p>integreren in het omgevingsplan. Zodat de gebruiker op één plek alle regels kan vinden die gelden voor de fysieke leefomgeving, en deze bovendien eenduidig en onderling geharmoniseerd zijn. Deze overgangstermijn zorgvuldig voorbereiden, vraagt nog voor de invoering van de Omgevingswet om besluitvorming. Met de Raadswerkgroep Omgevingswet is besloten om dit startdocument aan uw Raad voor te leggen met de verschillende stappen en planning daarvan om deze besluitvorming voor te bereiden en tijdig te regelen.</p>
Inhoud	<ol style="list-style-type: none"><li>1. instemmen met planning 'Wijzigingsverordening voorbereiding op het Omgevingsplan'</li><li>2. instemmen met splitsen van huidige APV in twee nieuwe verordeningen;<ol style="list-style-type: none"><li>a. Verordening Fysieke leefomgeving</li><li>b. Verordening Openbare Orde en veiligheid</li></ol></li><li>3. instemmen met de planning van de vaststelling van de twee nieuwe verordeningen</li><li>4. instemmen met planning en onderwerpen voor de volgende informatiebijeenkomsten voor de Raad over het omgevingsplan.</li></ol>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Inhoudelijk debat. Raadsleden kregen de gelegenheid om hun visies en reacties te geven op het startdocument voorbereiding op het Omgevingsplan.</p>
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	<p>Nee.</p>
Vervolgtraject	<p>Streven is om na de raadsronde van 18 februari, het Startdocument voorbereiding op het Omgevingsplan voor te leggen ter besluitvorming in de Raadsvergadering van 10 maart.</p>



## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 18 februari 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar – Zuid-Limburg bereikbaar**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Ambtenaren: de heren Prompers en Wahls

Fractiewoordvoerders: Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Barendse (D66), Schut (SP), Martin (SAB), Meese (PVM), Van der Gugten (GroenLinks), Bakkes (PvdA), Janssen (CDA), Willems (SPM)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Het programma Zuid-Limburg Bereikbaar is een vervolg op Maastricht Bereikbaar en betreft de samenwerking van bedrijven en overheid om bereikbaarheid, duurzaamheid en vitaliteit in de regio te bevorderen. Het college vraagt in te stemmen met de uitvoeringsagenda slim, duurzaam en veilig Zuid-Limburg 2019-2022. De woordvoerders krijgen de gelegenheid om een bijdrage te leveren.

De **VVD** (Beckers) is blij met voortzetting van het programma maar ziet wel een verdere verschuiving naar duurzaamheid. De fractie vraagt zich af of hiermee het doel niet wordt voorbijgeschoten want duurzaamheidsdoelen waren altijd een goede bijvangst maar niet het hoofddoel. De financiering lijkt nog onzeker en de fractie vraagt of partners alles hebben toegezegd of dat hebben beperkt. Ook is er grote onzekerheid over compensatie vanuit het btw-fonds. Vervolgens is het belangrijk om de naam Maastricht Bereikbaar te behouden want dat is een merknaam. Desnoods kan Parkstad benoemd worden als Parkstad Bereikbaar. Ten slotte is het stuk moeilijk leesbaar. Er stonden af en toe onbegrijpelijk zinnen in. Leesbaarheid is een verbeterpunt.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de belangrijkste vraag van de VVD de financiering door andere overheidspartijen betreft. Afgelopen vrijdag is in Provinciale Staten een besluit genomen over mobiliteitsuitgaven en is een daarbij horend budget gevoteerd. Daarnaast voorziet het budget in financiering vanuit het Rijk. Dat is voor het komende jaar in ieder geval gevoteerd maar is ook voor een langere termijn van drie jaar gewenst. Het zou goed zijn als in navolging van Provinciale Staten ook de gemeenteraad een duidelijk signaal geeft aan het Rijk dat de regio gelooft in de aanpak. De compensatie vanuit het btw-fonds is een technisch verhaal. Daarvoor wordt de lijn gehanteerd, ook richting de fiscus, dat geen nieuwe afspraken hoeven te worden gemaakt en dat de bestaande gang van zaken kan worden voortgezet. De provincie en het Rijk verzochten om het programma zichtbaar op regionale schaal uit te breiden, waarbij dan ook een regionale naam hoort. Er is gekozen voor de naam Zuid-Limburg Bereikbaar omdat Maastricht Bereikbaar niet de lading dekt voor heel Zuid-Limburg. De programma's, activiteiten en de site Maastricht Bereikbaar worden gehandhaafd onder de overkoepelende portal van Zuid-Limburg Bereikbaar. Parkstad Bereikbaar is geen gek idee en het gaat ook die kant op. De leesbaarheid wordt als aandachtspunt meegenomen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) hoopt dat het ambitieniveau van Maastricht niet zal lijden onder de regionalisering omdat dit instrument ooit voor Maastricht en de directe omgeving is begonnen. De fractie vraagt zich af of het ambitieniveau wat betreft de op bladzijde 4 genoemde 3500 minder autobewegingen per dag ten opzichte van 2018 niet omhoog moet.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de 3500 minder verkeersbewegingen in aanvulling zijn op de al voor 2018 gerealiseerde vermindering van verkeersbewegingen. Hij is er absoluut voor om in de uitvoering voorbij de ambitie te gaan. De bedoeling is dat Parkstad en de Westelijke Mijnstreek gaan meedoen, meepraten en

mee investeren op Zuid-Limburgs niveau en het is zeker niet zo dat de Maastrichtse investering over heel Zuid-Limburg wordt uitgesmeerd, want dat geld komt ten goede aan activiteiten in Maastricht en aan werkgevers in Maastricht. Hij hoopt dat bij het aantreden van de nieuwe coalitie Sittard-Geleen nog meer gaat meedraaien dan tot dusverre.

**GroenLinks** (van der Gugten) vindt het logisch dat Parkstad en de Westelijke Mijnstreek het programma ook willen gaan gebruiken want ze zien dat het succesvol is. De fractie dacht ook niet dat Maastrichtse euro's in Sittard-Geleen zouden worden uitgegeven en wilde alleen aangeven dat als een programma al zo lang loopt de ambitie stap voor stap omhoog moet. De vermindering met 3500 autobewegingen is over twee jaar ten opzichte van 2018 en het zou leuk zijn als dit steeds meer wordt en ook kwalitatief verbetert. Het gaat niet alleen om het afnemen van het aantal autobewegingen maar ook over de ontwikkeling van het totaalplaatje van hoe mensen naar en van Maastricht gaan.

**Wethouder Krabbendam** is het hier absoluut mee eens. Hij hoopt dat het nieuwe college in Sittard-Geleen de boer op gaat om werkgevers in Sittard-Geleen bij het programma te betrekken waarvan hopelijk ook inwoners in Maastricht profiteren.

De **SP** (Schut) mist de link met de verbetering van de bereikbaarheid via het openbaar vervoer, zeker waar het gaat om de grotere werkgeversorganisaties. De SP had net als de VVD vragen over de mate waarin de besluitvorming van andere partners al hard is en in welke mate de bijdrage van Maastricht ten goede komt aan Maastricht, maar deze vragen heeft de wethouder al beantwoord. De fractie vraagt zich af of dit programma op de longlist staat die aan het college is aangereikt. Zijn de middelen die nu worden gevraagd ook gedekt in de begroting want de besluitvorming die nu voorligt is gerelateerd aan de afweging die de komende maanden moet worden gemaakt? Het zou niet logisch zijn over vier maanden te moeten schrappen waar fracties net mee hebben ingestemd.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat openbaar vervoer onderdeel is van de werkgeversaanpak om mensen te stimuleren en mevrouw Schut is wellicht als werknemer van LTO ook op de hoogte gesteld van acties waarbij de e-bike of openbaar vervoer als alternatief geboden worden voor de auto. Er is ook een hele brede mobiliteitsscan waarbij Maastricht Bereikbaar voor alle medewerkers die naar een bepaald hoofdkantoor moeten inventariseert waar ze vandaan komen, hoe ze naar hun werk komen, welke afstand ze afleggen en op welke tijdstippen ze komen. Daarmee wordt in beeld gebracht hoe kansrijk alternatieven zijn. Voor de werkgever wordt berekend wat reizen met de auto de werkgever kost ten opzichte van het cadeau doen van een ov-abonnement of een e-bike zodat de werkgever daar beleid op kan inzetten.

De **SP** (Schut) merkt op dat de bushalte en route niet onder de scope van de werkgever vallen omdat dit zit in de concessie van de provincie richting bijvoorbeeld Arriva. De fractie vraagt zich af of data van enquêtes worden omgezet in voorstellen richting concessies openbaar vervoer.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat dit niet zo is omdat eerst in kaart moet worden gebracht wie gebruik wil maken van openbaar vervoer. Er is iemand aangetrokken om dat in kaart te brengen. Vervolgens wordt dat naast de concessie van Arriva gelegd en wordt gekeken hoe Arriva te helpen een nog betere vervoerder te worden. Het college doet verder nog geen uitspraak over de financiering van het budget en de longlist. Daarover komt komende maand informatie. Begrotingstechnisch zit het programma in het meerjareninvesteringsprogramma (MIP). Er is niet per jaar een begrotingspost maar een bepaald budget dat wordt uitgesmeerd over drie jaar. Het zou een bijzonder slecht signaal zijn naar provincie en het Rijk om de beslissing uit te stellen of het niet te doen, want als Maastricht het signaal geeft dat het er nog over na moet denken dan gaat het Rijk ook heroverwegen. Het gaat weliswaar om veel geld maar als men kijkt wat erbij komt van het Rijk, de provincie en hopelijk ook van andere gemeenten, dan verdient iedere euro zich dubbel en dik terug. De wethouder adviseert derhalve het besluit zo snel mogelijk te nemen.

De **PVM** (Meese) is heel blij met de ambitie om Zuid-Limburg Bereikbaar verder uit te rollen maar vindt dat er te veel wordt doorgesloten in duurzaamheid. De fractie wil doorgaan met Maastricht Bereikbaar maar wel keuzes maken die daadwerkelijk iets opleveren. De fractie twijfelt of een aantal voorgestelde zaken bijdraagt aan duurzaamheid.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt mevrouw Meese wat doorschieten in duurzaamheid is.

De **PVM** (Meese) geeft aan dat 16 jaar is gewerkt aan groene longen. Er is een parkeerplaats en een FlixBus, maar er wordt geen rekening gehouden met mensen die geen ander vervoermiddel kunnen aanschaffen. Men kan een heel mooi plan maken maar als niemand er gebruik van kan maken dan is men bezig met zaken die niet goed zijn.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt wat de FlixBus met duurzaamheid heeft te maken.

De **PVM** (Meese) vindt het een totaalpakket. Zij snapt dat GroenLinks haar wethouder wil bijvallen, maar duurzaamheid en bereikbaarheid moeten goed worden aangepakt want anders heeft het geen zin.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt niemand te willen bijvallen en probeert alleen een rode draad te vinden in de verschillende onderwerpen die de PVM noemt.

De **PVM** (Meese) herhaalt blij te zijn met wat is bereikt maar vindt dat ook kleine dingen moeten worden aangepakt. Er zijn een heleboel beslissingen genomen die daar niet aan bijdragen. De fractie vindt dat er mee moet worden begonnen dat allemaal goed te maken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt een van de centrale doelstellingen niet zozeer dat mensen snel en efficiënt van en naar werk kunnen, maar juist de verbetering van duurzaamheid door mensen voor andere soorten vervoer te laten kiezen en door mensen meer te laten bewegen de gezondheid te bevorderen. Dat hangt allemaal juist met duurzaamheid samen. De fractie vraagt zich daarom af hoe in dit dossier kan worden doorgeschoten op duurzaamheid.

De **PVM** (Meese) vindt het mooi meegenomen als men allemaal met openbaar vervoer naar het werk kan, maar dat men dan ook goede voorzieningen moet hebben en er bijvoorbeeld voor moet zorgen dat oude mensen niet te ver van een bus af zitten. Het gaat om kleine euvels. De fractie verzoekt om een antwoord hierop van de wethouder en niet van de fractie van GroenLinks.

**GroenLinks** (Van der Gugten) constateert dat de PVM niet geïnteresseerd is in een debat.

**Wethouder Krabbendam** heeft niet helemaal helder waarop de PVM doelt. Hij hoort de PVM verschillende dingen zeggen die de bedoeling van Maastricht Bereikbaar - Zuid-Limburg Bereikbaar juist onderschrijven, namelijk beter aansluiten op het openbaar vervoer, mensen zoveel mogelijk op een goede manier naar de stad laten komen en proberen het aantal autobewegingen omlaag te brengen. Dat gaat hand in hand met duurzaamheid en schone lucht. Het incident in december bewijst hoe belangrijk het is om de stad bereikbaar te houden, zeker op drukke momenten.

De **PVM** (Meese) zegt dat het gaat om ogenschijnlijk kleine dingen die er echter heel veel toe doen. Men moet zorgen dat de bussen bereikbaar zijn en zorgen dat mensen ergens fatsoenlijk kunnen parkeren en aansluiting hebben naar de binnenstad want anders slaat men de plank finaal mis.

**Wethouder Krabbendam** wil het betoog van de PVM uit elkaar trekken. Maastricht Bereikbaar gaat heel duidelijk over gedragsverandering. De PVM benoemt ook een stukje infrastructuur. Dit is ook belangrijk maar is een apart voorstel dat elders aan bod komt en waarover hij graag in gesprek gaat. P+R Zuid werkt niet maar is daarmee niet mislukt want er is lering uit getrokken voor planning van nieuwe P+R 's op andere locaties die wel aan de juiste randvoorwaarden voldoen. Maastricht Bereikbaar helpt niet in het neerzetten van een P+R maar wel in het gedrag van mensen en gebruik van P+R's. Het is bekend dat iedere euro die wordt geïnvesteerd in infrastructuur beter rendeert als men ervoor zorgt dat mensen ook in hun gedrag meebewegen.

De **PvdA** (Bakkes) vindt het plan op zich prima en staat daar ook helemaal achter. De fractie vraagt zich af of de grondslag voor de bredere reikwijdte voortkwam uit het BO MIRT, het overleg met het Rijk of dat Maastricht hiervan zelf de initiator was.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat Maastricht dit natuurlijk volledig onderschrijft maar dat het ook komt uit het BO MIRT. Dus ook het Rijk en de provincie hechten hieraan. Het past ook bij het klimaatakkoord en ook veiligheid is eraan toegevoegd. Juist van andere overheden kwam de wens tot een meer integrale aanpak.

**50PLUS** (Bronckers) zegt dat een aantal vragen al door andere fracties is gesteld, maar wil wel nog verder gaan op de vragen die de PVM eerder stelde. De fractie leest dat Maastricht een autoluwe stad wil zijn en refereert aan het debat vorige week over de omgevingsvisie. De fractie vraagt zich af of met de locaties waar de insprekers het over hadden het paard niet achter de wagen wordt gespannen en de auto's die Maastricht kwijt wil juist naar de binnenstad worden gehaald. De fractie zou daarom graag meer zicht willen hebben over hoe wordt omgegaan met P+R's.

**Wethouder Krabbendam** pleit ervoor die discussie vooral te voeren bij de omgevingsvisie en bij de discussie over het actieplan parkeren. De discussie nu gaat over gedragsverandering en over mensen meer laten bewegen. Men zou kunnen zeggen dat het nu gaat over de software. De hardware-discussie wordt nu niet gevoerd.

**50PLUS** (Bronckers) stem hiermee in en kan zich ook vinden in de stukken maar het kan niet zo zijn dat als men van de burgers gedragsveranderingen wil dat men de burgers gaat verleiden met P+R in de binnenstad.

**Wethouder Krabbendam** is met 50PLUS eens dat als men om goed gedrag vraagt men zelf ook het goede voorbeeld moet geven. Daarom doet hij zelf als wethouder ook meeste op de fiets. Hij wil wel één ding rechtzetten. Er is geen sprake van P+R in de binnenstad maar dat is juist naar buiten toe. Hij stelt voor die discussie verder te voeren als het college met een voorstel naar raad komt.

**50PLUS** (Bronckers) vraagt of de door de insprekers genoemde locaties voor P+R bij het debat over de omgevingsvisie niet aan de orde zijn.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat hij eerder alleen zei dat het niet in de binnenstad is en dat het mobiliteitsbeleid nu niet aan de orde is.

De **PvdA** (Bakkes) refereert aan de begroting en de bezuinigingsoperatie en is benieuwd of de SP vindt dat het voorstel nu moet worden behandeld.

De **SP** (Schut) zegt dat afgesproken is het antwoord mee terug te nemen naar de fractie. Mevrouw Schut wil niet voor haar beurt spreken.

De **SAB** (Martin) vindt het een prima stuk maar vindt net als zijn collega van de VVD dat het niet is geschreven in Jip en Janneke taal. De fractie las in de financiële paragraaf in bijlage 2 over de bijdragen van het Rijk, de provincie en andere participanten en vraagt naar de verhouding binnen de participanten van de gemeenten. De fractie mist in het stuk wat wel en niet is bereikt. Zijn er naast de Noorderbrug nog andere dingen bereikt en wat is niet bereikt? De openbaarvervoerverbinding met Luik wil maar niet van de grond komen. De fractie vraagt hoe dit op te pakken.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat van het programma wat tot dusverre liep een bepaald deelbudget over was dat Maastricht mocht gebruiken boven op het budget in het raadsvoorstel. Het bedrag waarop men dan uitkomt is een derde deel. Dankzij de inbreng van provincie en Rijk is sprake van een verdriedubbelaar. De euro's van Maastricht zullen in Maastricht worden gebruikt. Wanneer andere gemeenten actiever willen participeren moeten ze zelf de portemonnee trekken. Wat betreft OV-verbinding met Luik kan de drielandentrein in principe rijden als de Belgische spoorwegbeheerder toestemming geeft. Het college blijft lobbyen om die verbinding te verbeteren.

De **SAB** (Martin) vindt het euregionaal nog niet helemaal lekker zitten. Ook richting Aken wil het nog niet vloten.

Het **CDA** (Janssen) meldt dat woordvoerder mevrouw Van Loo ziek is en dat de heer Janssen helaas niet over haar bijdrage beschikt. Het CDA had geen cruciale vragen en/of opmerkingen die verdere behandeling in de gemeenteraad in de weg staan.

**D66** (Barendse) vindt het ook een prima stuk dat goed aansluit bij de mobiliteitsverandering die D66 nastreeft. De vragen van D66 zijn al door andere fracties gesteld.

De **Seniorenpartij** (Willems) heeft ook geen specifieke vragen en vindt het een prima stuk.

De **voorzitter** vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk is.

De **SP** geeft aan het stuk mee terug te nemen naar de fractie.

De **voorzitter** constateert dat de overige fracties het als een hamerstuk aannemen en dat ze desgewenst een stemverklaring kunnen geven.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

## **Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 18 februari 2020**

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Bestemmingsplan Medisch Centrum Maastricht-West**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Jutten (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Martens (Groep Gunther) en Van de Wouw (VVD) en de heren Borgignons (PvdA), Bolleman (GroenLinks), Frijns (SAB), dhr. Vrehen (SP), Mertens (D66), Voorst (PVM), Mermi (SPM) en Quaaden (CDA)

Ambtelijke ondersteuning: P. Nutters

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

**PvdA** (Borgignons) vindt alles duidelijk. Het is een mooi plan met een goede uitvoering. PvdA heeft geen vragen.

**GroenLinks** (Bolleman) sluit zich aan bij de vorige spreker en heeft geen vragen.

**PVM** (Vorst) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het is een mooi plan. Het is degelijk en goed onderbouwd. PVM heeft geen vragen.

Ook **SAB** (Frijns) sluit zich aan bij de vorige sprekers en heeft geen vragen.

**SP** (Vrehen) is blij met het initiatief van de apotheker Van Thoor. Dit plan is een goede aanvulling in de wijk waarin het medisch centrum geplaatst wordt. SP wil graag weten of er liften worden geplaatst en of het plan kan worden besproken met de groep Toegankelijk Maastricht.

**Groep Gunther** (Martens) vindt het een mooi plan en heeft begrepen dat er voldoende parkeergelegenheid komt. Er zal geen leegstand ontstaan. Groep Gunther is akkoord.

**D66** (Mertens) vraagt of de stikstofproblematiek van toepassing is bij de sloop en/of nieuwbouw in het kader van dit plan. Voor het overige vindt D66 dit een goed plan.

**CDA** (Quaaden) heeft kennisgenomen van de plannen van de eigenaar van apotheek Van Thoor om een nieuw functioneel centrum voor gecombineerde gezondheidszorg te willen bouwen. CDA is blij met dit voornemen. Dit betekent dat er veelzijdige en specialistische hulp onder één dak kan worden aangeboden aan de omringende buurten. CDA juicht dit toe en heeft geen enkel probleem met het aanpassen van het voorliggende bestemmingsplan.

**SPM** (Mermi) heeft geen op- of aanmerkingen en vindt het een goed plan.

**VVD** (Van de Wouw) sluit zich aan bij de vorige spreker.

Wethouder **Aarts** is blij dat het voorstel door de raad breed gedragen wordt. Hij zal het plan doorgeven aan Toegankelijk Maastricht met het verzoek hier eventueel naar te kijken.

De heer **Nutters** verwacht wel dat er een lift in het pand komt, omdat het juist is voor medische hulpverlening. Op de vraag of de stikstofproblematiek hier aan de orde is, beantwoordt de heer Nutters bevestigend. Daar is onderzoek naar gedaan. Er is geen effect op de omliggende Natura 2000 gebieden. Dit wordt in de toelichting bijgevoegd.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat hij zal navragen of er liften voorzien zijn en of Toegankelijk Maastricht wil meekijken met het plan.

In de tweede termijn geven alle fracties aan dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd in de raadsvergadering van 10 maart 2020.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.10 uur.

Maastricht, 18 februari 2020

Jutten  
Secretaris

Steijns  
Voorzitter

## **Verslag raadsronde groene kamer d.d. 18 februari 2020**

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Vaststellen facetbestemmingsplan Cultuurhistorie**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Jutten (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Martens (Groep Gunther), Van de Wouw (VVD), Meijer-Coninx (50PLUS) en de heren Borgignons (PvdA), Bolleman (GroenLinks), Frijns (SAB), Mertens (D66), Voorst (PVM), Mermi (SPM) en Quaaden (CDA)

Ambtelijke ondersteuning: E.H.J. Verheijden

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.45 uur en heet de aanwezigen welkom.

**PvdA** (Borgignons) beschouwt het plan als een administratieve handeling. De zienswijzen en reacties daarop leiden niet tot vragen. PvdA kan zich vinden in het voorliggende voorstel.

**GroenLinks** (Bolleman) heeft de zienswijzen doorgenomen. De antwoorden lijken plausibel en goed. GroenLinks stemt in met het plan.

**PVM** (Vorst) heeft geen vragen.

**SAB** (Frijns) vindt het een helder plan. De lijvige bijlage gaf vanwege de foto's die daarin zijn opgenomen veel duidelijkheid.

**Groep Gunther** (Martens) vindt het plan duidelijk en heeft geen vragen.

**D66** (Mertens) vindt het goed dat een aantal zienswijzen daadwerkelijk serieus is behandeld en voor zover D66 kan inschatten is dat naar behoren gedaan. D66 geeft daarvoor complimenten.

**CDA** (Quaaden) heeft geen vragen.

**SPM** (Mermi) heeft geen vragen en vindt het een duidelijk plan.

**VVD** (Van de Wouw) vindt het plan helder. VVD vindt het prettig dat de zienswijzen uitgebreid en helder zijn beantwoord en waar mogelijk in het plan zijn meegenomen. Voor VVD kan het plan als hamerstuk naar de raadsvergadering.

**50PLUS** (Meijer-Coninx) vindt het een goed plan.

De voorzitter concludeert dat het plan rijp is voor besluitvorming en als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 10 maart a.s., onder voorbehoud van instemming van de fractie SP. De griffie zal bij de SP navraag doen.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.511 uur.

Maastricht, 18 februari 2020

Jutten  
Secretaris

Steijns  
Voorzitter



## **Verslag vergadering raadsronde Gele kamer 18 februari 2020, 17.00 uur**

Verslag: mevrouw Outermans (Het Notuleercentrum)

Aansluiten gemeenschappelijke regelingen bij de Werkgeversverenigingen Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties

### Aanwezig:

Voorzitter : de heer Betsch  
College : wethouder Janssen  
Griffie : mevrouw Vroemen  
Fractiewoordvoerders : de heren Meertens (SPM), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Gunther (Groep Gunther), Wijnands (D66), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Peeters (CDA), Van Est (50PLUS) en dames Nuyts (LPM) en Korsten (GroenLinks)

Ambtenaren : de heren Augustin en Jetten

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Vervolgens benoemt hij de parallelle sessies die op dit moment plaatsvinden. In de Raadzaal is de raadsronde voortzetting programma Maastricht Bereikbaar. In de Groene kamer de raadsronde vaststelling bestemmingsplan Medisch Centrum Maastricht West. In de Maasmolen is het vervallen. De voorzitter zegt dat er vandaag gesproken gaat worden over het raadsvoorstel met betrekking tot de mogelijkheid om de wensen en bedenkingen kenbaar te maken tegen het voornemen van een aantal gemeenschappelijke regelingen, te weten de RUD Zuid- Limburg, Shared Service Center Zuid-Limburg, Omnibus, GGD Zuid-Limburg en het RHCL, om aan te sluiten bij de werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties. In het voorstel is vermeld dat de gemeenschappelijke regelingen sinds de komst van de Cao Gemeenten niet langer aansluiten bij de regelingen waarbij voorheen werd aangesloten. Om hieraan tegemoet te komen is onder leiding van de VNG de WSGO opgericht. Op grond van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen artikel 31A kan de raad wensen en bedenkingen kenbaar maken. Voorstel is om met betrekking tot het aansluiten van de eerdergenoemde regeling geen gebruik te maken van de mogelijkheid om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Besluitvorming van dit stuk staat gepland in de raadsvergadering van 10 maart.

**LPM** (Nuyts) vraagt zich af waarom het Shared Service Center nog in het raadstuk voorkomt aangezien de wethouder de motie van LPM om de stekker uit Shared Service Center te trekken, succesvol heeft uitgevoerd. Zij begrijpt dat er een overgangperiode is en wil graag weten hoe de voorzitter omgaat met de twee cao's.

**VVD** (Noteborn) vindt het een technisch stuk, hij heeft echter nog wel de vraag of de wethouder kan aangeven wat Kredietbank Limburg van plan is.

**CDA** (Peeters) vindt het een helder technisch stuk. De fractie heeft ook interesse in het antwoord op het Shared Service Centre. Indien de collega's geen verdere punten hebben, kan de partij zich ook vinden in het beslispunt.

**PVM** (Garnier) vindt het ook een technisch stuk. De fractie vraagt wat de plannen zijn met Kredietbank Limburg.

**Groep Gunther** (Gunther) vraagt of dit goed gecommuniceerd wordt met het personeel. Het veranderen van cao's heeft meer voeten in de aarde als men denkt, weet hij uit ervaring.

**D66** (Wijnands) heeft nog een vraag over financiën. In het stuk staat dat er nagenoeg geen financiële of arbeidsvoorwaardelijke consequenties zijn. Als ze er zijn, zijn ze verwaarloosbaar. De fractie wil graag toelichting van de wethouder welke consequenties zich kunnen voordoen en wat de financiële gevolgen zullen zijn.

**GroenLinks** (Korsten) dankt voor het technische stuk wat uiteindelijk een hamerstuk moet worden. Zij heeft een aantal informatieve vragen. In het stuk staat dat de GR'en kunnen aansluiten bij WSGO en de Cao SGO, die zoveel als mogelijk aansluit bij Cao Gemeenten. Dat is de huidige situatie maar de fractie neemt aan dat die cao's uit elkaar kunnen gaan lopen en vraagt zich af wie dat gaat onderhandelen en hoe dicht de cao's bij elkaar blijven.

De fractie heeft gezien dat de Veiligheidsregio niet meedoet in dit besluit en wil weten wat er nu gaat gebeuren met de rechtspositie van de mensen die bij de Veiligheidsregio werken. Als de Kredietbank zelf een cao afsluit gaat dat dan een extra kosteneffect gaat hebben vergeleken met de Cao Gemeenten waar de gemeente wel in mee onderhandelt.

**SAB** (Schulpen) wil evenals de LPM, CDA en D66 weten wat verwaarloosbaar klein betekent.

**SP** (Gerats) is verbaasd over het feit dat het kennelijk al ingegaan is bij een aantal instellingen en ook gecommuniceerd met het personeel. Volgens verkregen informatie is dat tot nu toe goed verlopen. De SP vraagt zich af waarom ze de stukken nu pas krijgen terwijl ze al ingevoerd zijn.

Hij constateert dat het niet duidelijk is welke uitzonderingen er zijn. De Kredietbank heeft een eigen traject. Uit de tekst maakt de SP op dat het inefficiënt is als er een eigen weg bewandeld wordt, met andere woorden dat het echt substantieel financieel effect heeft. De SP wil ook graag ook inzicht hebben in de financiële effecten van de cao die naar de gemeenten gaat. Bij de Omnibus was er een substantiële verhoging van de begroting toen zij een cao de kregen. Dat was een extra financieel plaatje voor de gemeente is. De fractie heeft behoefte aan financieel inzicht van het college in de gevolgen voor de begrotingen van de GR'en. Verder wordt aangegeven dat de verschillen voor het personeel gering zijn, de fractie wil graag wat meer informatie over de inhoudelijke verschillen voor het personeel.

De **Seniorenpartij** (Meertens) vraagt hoe bewaakt kan worden dat er geen extreme situaties ontstaan, zoals in het verleden bij woningcorporaties en de publieke omroep, omdat dit hele andere cao's worden.

De partij vraagt hoe het verdergaat met de Veiligheidsregio Zuid-Limburg die als enige in de CAR-UWO overblijft, overigens met een koninklijk besluit. De Seniorenpartij is verbaasd dat de WSGO is opgericht op 11 december 2019 maar dat de gemeente al besluiten heeft genomen over de gemeenschappelijke regelingen op 11 november, 2 en 5 december, dus ruim voor de oprichting.

**50PLUS** (Van Est) wacht eerst de beantwoording af alvorens met een reactie te komen.

De **wethouder** stelt voorop dat het hier om een zogenaamd veegbesluit gaat. Dat houdt in dat iedere GR waar de gemeente deel van uitmaakt, moet kiezen op welke wijze zij na de invoering van de WNRA hun cao beleggen. Dat kan in de WSGO maar iedere keer dat dat gebeurt moeten de verschillende leden, de raad Maastricht is er daar één van, daar een besluit over nemen. Dat is de reden waarom dit in één keer voor de vijf gedaan wordt, vandaar ook de naam veegbesluit. Dit geldt voor deze vijf omdat zij besloten hebben zich wat de cao betreft aansluiten bij de WSGO. De wethouder geeft aan dat dit niet meer kan zoals dat voorheen bij de Cao Gemeenten gebeurde en daarom is ervoor gekozen om het op deze manier te doen.

Er zijn er een aantal uitgesloten, de SSC-ZL, de Veiligheidsregio, de Kredietbank en de BSGW. Indien nodig volgen daarover besluiten naar de raad. Als antwoord op de vraag van LPM over de SSC-ZL zegt de wethouder dat het klopt dat dit wordt afgebouwd maar sinds 1 januari is de WNRA in werking getreden en vanaf dat moment, ook voor de SSC-ZL, tot aan het moment van liquidatie, iets geregeld moet worden. Daarom sluiten zij zich aan bij de WSGO. Na de liquidatie houdt dit op. De weinige mensen die op dit moment nog werken bij de SSC-ZL hebben wel recht op een goede naleving van hun cao. Vandaar dat zij in dit veegbesluit genoemd worden.

**LPM** (Nuyts) interrumpeert met een vraag aan de wethouder of de mensen na de liquidatie weer automatisch onder de Cao Gemeenten vallen.

De **wethouder** antwoordt dat dit per persoon verschilt. Er is een liquidatieplan opgesteld en daarin zit een sociaal plan waarin de benodigde zorg voor de werknemers wordt opgenomen.

De **LPM** (Nuyts) vraagt hoe groot het aantal ambtenaren in Maastricht is.

De **wethouder** antwoordt dat er formeel in het SSC-ZL één of twee ambtenaren van Maastricht zitten. De wethouder beaamt dat het een technisch stuk is.

De verschillende GR'en besluiten eerst zelf waar zij zich bij willen aansluiten. Dat wordt bekrachtigd door de besluitvorming in de gemeenten die deelnemen aan de GR. Daarmee beantwoordt de wethouder de vraag over de oprichtingsdatum en de genomen besluiten. Hij legt uit dat het bestuur van de GR eerst besluit om toe te treden en vervolgens wordt dat bekrachtigd door de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten. Het is mogelijk dat er al eerder een GR langs had kunnen komen. Om het voor de raad makkelijker te maken, is besloten dat in één veegbesluit te doen. Vandaar dat de raad het nu pas ziet.

De vraag van Groep Gunther over communicatie met het personeel vindt de wethouder terecht. Dat moet worden opgenomen door de directie of het bestuur van de betreffende GR. Dat is niet aan de gemeente Maastricht maar zij zal daar wel op wijzen.

Voor de beantwoording van de vraag met betrekking tot financiën, wil de wethouder graag het woord aan de heer Jetten geven en vraagt de voorzitter om toestemming.

De **voorzitter** gaat hiermee akkoord.

De heer **Jetten** geeft aan dat hij ook een collega nodig heeft die op P&O gebied inhoudelijk expert is en vraagt de personeelsadviseur of hij iets kan vertellen over de inhoudelijke verschillen en dan zoveel mogelijk aan te sluiten op de CAO Gemeenten.

De heer **Augustin** is personeelsadviseur van de gemeente Maastricht en beantwoordt wat het betekent dat men over moet van een aanstelling naar een arbeidsovereenkomst. Het grootste verschil is dat het bestuursrecht niet meer van toepassing is maar het privaatrecht. Er kan niet aangegeven worden wat er met individuele casussen gebeurt dus het is onbekend welke financiële consequenties dat heeft. Daarom staat in het stuk 'nauwelijks invloed op de financiën'.

**D66** (Wijnands) concludeert dat het situaties zijn die zich op termijn kunnen voordoen.

De **wethouder** zegt dat de medewerkers veranderen van cao en vraagt aan de heer Augustin of dit extra kosten voor de gemeente met zich meebrengt.

De heer **Augustin** legt uit dat dit geen verandering van cao betreft. De CAR-UWO is overgegaan naar Cao Gemeenten, en de WSGO, de Cao SGO zoals die wordt genoemd, volgt de Cao Gemeenten. Het is dezelfde cao met dezelfde financiële gevolgen.

De **wethouder** vraagt de ambtelijke ondersteuning de beantwoording van de vraag over de Veiligheidsregio's te geven.

De heer **Jetten** geeft aan dat voor de Veiligheidsregio landelijk is gekozen voor uitstel en ook via een koninklijk besluit zoals zojuist gemeld. Dat is de reden waarom de Veiligheidsregio's niet in zijn meegenomen. Zij hoeven daar niet aan te voldoen. Anderen zoals SSC-ZL, moeten per 1 januari 2020 wel een andere cao volgen.

De **wethouder** meent dat de vraag van de SP over de stukken in vergelijking tot de besluitvorming in de GR'en, is beantwoord. Dat geldt ook voor de financiële inzichten en de verschillen voor het personeel, die er niet zijn. De bewaking van extremen gebeurt doordat de WSGO de cao Ambtenaren volgt. De vraag over de Veiligheidsregio's is ook beantwoord.

**GroenLinks** (Korsten) stelt dat de Kredietbank nu de gemeentelijke cao overneemt zodat er geen verschillen zijn en zij vraagt zich af hoe dat over vijf jaar zal zijn, zijn ze dan gedivergeerd en wat betekent dat.

De **wethouder** antwoordt dat er geen verschillen waren omdat ze de Cao Gemeenten hadden. Na de WNRA is dit niet meer mogelijk en daarom is deze constructie bedacht waarbij de Cao van de WSGO, de Cao Gemeenten volgt. De wethouder weet niet in hoeverre dat gegarandeerd is.

De heer **Augustin** meent dat de werkgevers- en werknemersorganisaties die aan tafel zitten ervoor moeten zorgen dat de cao zoveel mogelijk de Cao Gemeenten blijft volgen.

De **wethouder** geeft aan dat de WSGO een landelijke ontwikkeling is waar ook de bonden bij betrokken zijn.

**GroenLinks** (Korsten) wil duidelijker horen dat er geen lopende afspraak is tussen de WSGO en de VNG dat zij altijd hetzelfde afspreken met hun werknemersvertegenwoordiging. Het is voor de fractie duidelijk dat de cao's uit elkaar kunnen gaan lopen en dat er misschien financiële effecten kunnen optreden.

De **wethouder** geeft aan dat er een principe-afpraak is maar dat de raad er weinig invloed op heeft. Er was nog een vraag over de KBL. De directeur van de KBL is nog in gesprek met de OR. De KBL was vroeger de Kredietbank van de gemeente Maastricht was en verzelfstandigd is in een gemeenschappelijke regeling waar inmiddels zes gemeenten, waaronder Maastricht, gebruik van maken. Maar er zijn nog wel afspraken vanuit het verleden. Er zijn toen mensen van de gemeente Maastricht over gegaan naar de KBL. Op dit moment zijn de OR en de directeur van mening dat het niet verstandig is om aan te sluiten bij de WSGO. Dat is wel het streven op termijn. Er is nadere besluitvorming nodig over hoe de afspraken op lokaal gebied eruit gaan zien. Daar zitten de nodige extra's die tot een grote financiële claim bij de Kredietbank Limburg leiden. De wethouder is bestuurslid bij de KBL, en er is een nauwe betrokkenheid, de onderhandelingen lopen nog. Als er zicht op de uitkomst is komt de wethouder bij de raadsleden terug. Dat kan niet middels dit veegbesluit.

**50PLUS** (Van Est) informeert naar de status van de mensen die niet in het veegbesluit zitten want het zou op 1 januari in moeten gaan.

De **wethouder** antwoordt dat het geen mensen zijn maar dat het om organisaties gaat die niet aangesloten zijn. In het geval van de Kredietbank blijven de afspraken die golden 31 december 2019 geldig zolang niet aangesloten wordt bij een nieuwe CAO.

**50PLUS** (Van Est) vraagt of dat ook voor de andere gemeenschappelijke regelingen geldt.

De **wethouder** geeft aan dat dat net al is uitgelegd bij de Veiligheidsregio, dat het bij koninklijk besluit toegestaan is en hij gaat ervan uit dat ook daar de cao-voorwaarden gelden zoals ze op 31-12-2019 golden. De BSWG volgt de Cao Waterschappen dus dat is een andere aangelegenheid.

**50PLUS** vraagt bevestiging dat de GR'en die niet besproken worden hun status behouden aangezien zij geen aparte cao voor gemeenteambtenaren hebben.

Daarover zegt de **wethouder** dat het hier gaat om de GR'en met rechtspersoonlijkheid zoals het GR zoals openbaar lichaam, bedrijfsvoeringorganisaties zoals de SSC-ZL en niet de centrumgemeenteregelingen waar de mensen vaak gewoon in dienst van de centrumgemeente zijn en dan diensten verlenen voor andere gemeentes. Die gaan gewoon over van CAFR-UWO naar Cao Gemeenten. Daar speelt dat dus niet. Dus het is beperkt tot acht gemeenten en voor vijf wordt nu een veegbesluit genomen en voor drie gemeenten wordt een regeling getroffen.

De **voorzitter** vraagt of er nog aanvullende vragen zijn.

**GroenLinks** (Korsten) heeft het verzoek om de raad tijdig te informeren als er financiële consequenties dreigen.

De **wethouder** vindt een toezegging niet nodig. Het is vanzelfsprekend dat men geïnformeerd wordt als er financiële gevolgen zijn aangezien de raad het budgetrecht heeft.

De **voorzitter** vraagt tot slot of het een hamerstuk is. Dat wordt beaamd. De voorzitter sluit de vergadering en dankt iedereen voor zijn en haar komst.

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 18 februari 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Startdocument Omgevingsplan van rechtswege**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: de heer Jutten (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Schut (SP), Nuyts (LPM), Meese (PVM), Heine (CDA) en de heren Gorren (SAB), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Van der Gugten (GroenLinks), Willems (SPM), Bronckers (50PLUS) en Beckers (VVD)

Ambtelijke ondersteuning: Mw. de Jong

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.02 uur en heet de aanwezigen welkom.

Aan de orde is de bespreking van een startdocument met daarin een drietal voorstellen, te weten de werkwijze, het splitsen van de huidige APV in twee nieuwe verordeningen en de planning van de vaststelling van de twee nieuwe verordeningen.

**SAB** (Gorren) verwijst naar de vergadering van vorige week. Diverse instanties waren daarbij aanwezig en hebben het woord gevoerd. Niet iedereen was blij met de uitkomst van de bespreking.

**VVD** (Beckers) bij interruptie, geeft aan dat het vanavond gaat over het startdocument in het kader van het Omgevingsplan van rechtswege. Dit staat los van de Omgevingsvisie.

**SAB** (Gorren) is daarvan op de hoogte. Hij wil niet teruggrijpen op het stuk van vorige week. Er ligt vanavond een heel ander document, dat is wat hij wil aangeven.

**VVD** (Beckers) reageert op de eerste opmerkingen van SAB. VVD wilde voorkomen dat er discussie ontstond over een verkeerd onderwerp. Als dat vervelend is opgevat, dan biedt VVD daarvoor excuses aan.

**SAB** (Gorren) gaat akkoord met de voorliggende voorstellen.

**SP** (Schut) kan goed uit de voeten met het raadsvoorstel. In het voorstel ontbreekt het digitaliseringsvraagstuk. SP wil weten wat de stand van zaken daarvan is en op welk moment de raad daarover een besluit moet nemen.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat het digitaliseringsvraagstuk er niet in staat omdat het niet tot dit document behoort. De digitaliseringsopgave is bijzonder belangrijk. Dit valt onder uitvoering. Als er behoefte aan is bij de raad, dan is het college bereid een informatiebijeenkomst daarover te organiseren of in een raadsinformatiebrief een nadere toelichting over dit traject geven.

**50PLUS** (Bronckers) kan zich vinden in het voorstel. Het is voorbereid in de raads werkgroep en gezamenlijk naar voren gebracht. Op verzoek van de raads werkgroep is het voorstel geagendeerd. 50PLUS ondersteunt dan ook het voorstel. De voortzetting in de raads werkgroep stelt 50PLUS op prijs.

**GroenLinks** (Van der Gugten) spreekt van een prima procedureel voorstel. Het is verstandig en logisch om de APV in twee delen te splitsen. Voor GroenLinks mag dit een hamerstuk zijn in de raadsvergadering.

**PvdA** (Borgignons) heeft geen vragen en stemt in met het voorstel.

**SPM** (Willems) heeft geen vragen.

**PVM** (Meese) gaat akkoord met het voorstel. PVM vraagt of dit besluit nu al genomen moet worden of dat het ook nog zou kunnen wachten.

Wethouder **Krabbendam** spreekt van een startdocument dat er op toeziet dat de raad instemt met een bepaalde procedure. Het uiteindelijke besluit over hoe de verordeningen van rechtswege in de Omgevingswet terechtkomen komt op een later moment bij de raad. Hoe later over het startdocument wordt besloten des te later kan het vervolg in gang gezet worden. Er volgt nog een definitief inhoudelijk besluit volgend op dit voorstel.

**VVD** (Beckers) is blij met het startdocument. De raad heeft hiermee een overzicht van wat de raad te wachten staat. Het onderscheid in processen tussen technische zaken en visie is in het startdocument duidelijk gemaakt. VVD geeft een compliment aan de ambtelijke ondersteuning over de vormgeving en uitleg bij de brainstormsessies. VVD roept alle raadsleden en burgerleden op om naar volgende brainstormsessies te komen. Deze bijeenkomsten zijn erg leerzaam en hiermee kan de raad grip krijgen op de materie.

**LPM** (Nuyts) gaat akkoord met het voorstel.

**CDA** (Heine) gaat akkoord met het voorstel. Dit voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

**D66** (Barendse) geeft aan dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 10 maart a.s.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.13 uur.

Maastricht, 18 februari 2020

Jutten  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Omgevingsvisie Maastricht 2040
2. Besluitenlijst stadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Jaarverslag 2018 van de Welstands- en Monumentencommissie
3. Besluitenlijst stadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Inspreken
4. Besluitenlijst stadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Vragen raadsleden aan het college
5. Besluitenlijst raadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Raadsvoorstel 14-2020 - Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte
6. Besluitenlijst raadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Startdocument Plan van transformatie ENCI-gebied
7. Besluitenlijst raadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Raadsvoorstel 13-2020 - Geweld hoort nergens thuis
8. Besluitenlijst raadsvergadering 10 en voortgezet op 11 maart 2020
8. Verslag raadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Raadsvoorstel 14-2020 - Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte
9. Verslag raadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Startdocument Plan van transformatie ENCI-gebied
10. Verslag raadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Raadsvoorstel 13-2020 - Geweld hoort nergens thuis
11. Verslag raadsronde 10 en voortgezet op 11 maart 2020  
Raadsvoorstel 13-2020 - Geweld hoort nergens thuis

12 Verslag raadsvergadering 10, 11 maart 2020





## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Omgevingsvisie Maastricht 2040
Datum Behandeling	10 maart 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder en zo'n 50 inwoners die deelnemen aan de stadsronde.
Woordvoerders	Dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Barendse (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (VVD), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Frijns (SAB), dhr. Brüll (CDA), dhr. Peeters (CDA), dhr. Willems (SPM), mw. Fokke (PvdA), dhr. Boelen (SPM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Smeets (PVM).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft het woord aan dhr. Pollux die als onafhankelijke gespreksleider de stadsronde zal aansturen. Woordvoerders krijgen de gelegenheid om inwoners uit de stad te bevragen over hun standpunten. Deze inwoners spreken op eigen titel of vertegenwoordigen stichtingen of buurtnetwerken. Onderwerpen van gesprek zijn o.a. het participatieproces en de scope van het onderdeel wonen in de omgevingsvisie. Er vindt uitvoerig discussie plaats tussen inwoners, betrokkenen en woordvoerders. Uiteindelijk sluit de voorzitter de vergadering. Het onderwerp staat in principe geagendeerd voor bespreking in de raadronde op 24 maart 2020.

## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Stadsronde Omgevingsvisie Maastricht 2040
Datum	10 maart 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	T van Wanroij Telefoonnummer: 043-350 4598 tim.van.wanroij@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Raadsleden en burgers hebben de gelegenheid gekregen om hun visie en reactie te geven op: <ol style="list-style-type: none"><li>Nota beantwoording van zienswijzen Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040</li></ol>



	<ol style="list-style-type: none"><li>2. Voorstel voor wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040</li><li>3. Omgevingsvisie Maastricht 2040 - deel 1</li><li>4. Omgevingsvisie Maastricht 2040 - deel 2</li></ol> <p>Op 25 juni 2019 heeft het College van B&amp;W de 'Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040' vastgesteld. Deze ontwerpnota heeft ter inzage gelegen van 13 september t/m 24 oktober 2019. In deze periode zijn 36 zienswijzen ingediend. Voorliggend voorstel bevat de beantwoording van de binnengekomen zienswijzen en een voorstel voor wijzigingen. Met het vaststellen van deze wijzigingen wordt tevens de Omgevingsvisie Maastricht 2040 definitief vastgesteld en gepubliceerd.</p>
Vorm bijeenkomst	Stadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>De ontwikkeling van de Omgevingsvisie is opgesplitst in vier fasen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Fase 1: intern (binnen de gemeente) inventariseren van opgaven en ambities. Deze fase is afgerond met een notitie 'Verkenning van de Opgaven Omgevingsvisie' in februari 2018.</li><li>- Fase 2: extern én intern – aanscherpen en prioriteren van opgaven en kansen, inclusief een verkenning van mogelijke oplossingsrichtingen. Deze fase is afgerond met de 'Discussienotitie Omgevingsvisie Maastricht' in september 2018.</li><li>- Fase 3: extern én intern – reacties ophalen over de Discussienotitie Omgevingsvisie + concretiseren van de toekomstige agenda en realisatiestrategie. Deze fase is afgerond met een 'Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040' in juni 2019.</li><li>- Fase 4: besluitvorming. Nadat de Ontwerp Omgevingsvisie ter inzage heeft gelegen, worden ingediende zienswijzen verwerkt en in het eerste kwartaal van 2020 een definitief voorstel voorgelegd aan de raad.</li></ul>
Inhoud	<p>Op 1 januari 2021 treedt de Omgevingswet in werking. In het kader van de brede implementatieopgave van de Omgevingswet wordt een Omgevingsvisie ontwikkeld. De Omgevingsvisie is één van de kerninstrumenten van de Omgevingswet en tevens het eerste kerninstrument dat door de gemeente Maastricht wordt opgeleverd.</p> <p>De gemeente Maastricht werkt sinds de zomer van 2017 aan een nieuwe Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie vervangt de oude Structuurvisie en beschrijft de strategische langetermijnvisie voor de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving van Maastricht richting 2040. Ten behoeve van de totstandkoming van de Omgevingsvisie heeft er een intensief en interactief participatieproces plaatsgevonden, waarvoor diverse stadsronden, open dialoogbijeenkomsten en aparte sessies met specifieke doelgroepen zijn georganiseerd.</p> <p>In juni 2019 heeft het college de Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040 vastgesteld. Dit is een eerste versie van het eindproduct. Resultaten uit alle participatieronden zijn meegenomen in de inhoudelijke beleidskeuzes en uitwerking van voorgestelde ambities en maatregelen.</p>



	<p>Op 25 juni 2019 heeft het College van B&amp;W de 'Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040' vastgesteld. Deze ontwerpnota heeft ter inzage gelegen van 13 september t/m 24 oktober 2019. In deze periode zijn 36 zienswijzen ingediend. Voorliggend voorstel bevat de beantwoording van de binnengekomen zienswijzen en een voorstel voor wijzigingen. Met het vaststellen van deze wijzigingen wordt tevens de Omgevingsvisie Maastricht 2040 definitief vastgesteld en gepubliceerd.</p> <p>In de stadsronde krijgen aanwezigen de gelegenheid om hun visie en reactie te geven op de beantwoording van de zienswijzen, de voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de Omgevingsvisie Maastricht 2040 (deel 1 en deel 2). Indien nodig wordt informatieve vragen beantwoord.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de visies en reacties van burgers en partijen. Daarnaast eventueel zelf reageren op de stukken en/of de reacties van anderen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Ja: op basis van een uitgebreide stakeholderanalyse worden diverse organisaties uit verschillende domeinen en sectoren uitgenodigd om bij de stadsronde aanwezig te zijn. Burgers en partijen die eerder in het proces betrokken zijn geweest, ontvangen ook een uitnodiging.
Vervolgtraject	Streven is om na de stadsronde van 10 maart een raadsronde te organiseren op 24 maart. Vervolgens worden op 7 april de stukken ter besluitvorming voorgelegd in de Raadsvergadering.



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Jaarverslag 2018 van de Welstands- en Monumentencommissie
Datum Behandeling	10 maart 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen (vervangt wethouder Heijnen)
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, dhr. Homan (voorzitter van de WMC), mw. Snoeck (secretaris van de WMC), en 2 toeschouwers.
Woordvoerders	dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Martin (SAB), dhr. Voorst (PVM), dhr. Jansen (CDA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Wijnands (D66)
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mw. Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De informatieronde wordt gestart met een kort introductiewoordje door dhr. Homan, voorzitter van de Welstands- en Monumentencommissie. Dhr. Homan spreekt over zijn rol binnen de commissie, en de visie van de commissie. Daarna is er gelegenheid voor woordvoerders om vragen te stellen aan dhr. Homan en aan de portefeuillehouder. Verschillende woordvoerders danken de WMC voor het heldere verslag. Er worden een aantal vragen gesteld over onder andere: terrasheaters, dakkappen, budget van de WMC, het proces voorafgaand aan bespreken van het verslag, mogelijke gevolgen van eventuele bezuinigingen, landbouwbelang, ENCI en Loods5. Dhr. Homan, mw. Snoeck en de wethouder beantwoorden de vragen. Op de vraag over budget van de WMC geeft de wethouder aan dat deze 125.000 euro is. Hij gaat dit nog even na bij collega Heijnen, en mocht de informatie onverhoopt niet juist zijn geeft hij hiervan nog bericht. Hierna concludeert de voorzitter dat alle vragen zijn beantwoord. Gezien er geen besluit genomen dient te worden door de raad is het onderwerp hiermee afgesloten. De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Jaarverslag 2018 van de Welstand- en Monumentencommissie
Datum	10 maart, 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 Frank.Konings@maastricht.nl



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De gemeenteraad heeft kennis genomen van het jaarverslag 2018 met de daarin opgenomen beleidsaanbeveling van de WMC en het collegeverslag welstand met daarin het antwoord van het college op de beleidsaanbeveling.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Eind 2019 heeft de voorzitter van de WMC, de heer Menno Homan, het jaarverslag 2018 opgeleverd.
Inhoud	<p>Op grond van de Verordening op de Welstand- en Monumentencommissie legt de Welstand- en Monumentencommissie (WMC) eenmaal per jaar een verslag voor aan de gemeenteraad van de door haar verrichte werkzaamheden.</p> <p>In het jaarverslag wordt uiteengezet op welke wijze de commissie toepassing heeft gegeven aan de welstandcriteria uit de Welstandsnota, de monumentencriteria uit de Restauratierichtlijnen, de werkwijze van de commissie, op welke wijze uitwerking is gegeven aan de openbaarheid van vergaderen, de aard van de beoordeelde plannen en de bijzondere projecten. In het jaarverslag is tevens aandacht voor het monumentenbeleid. Tot slot worden aanbevelingen gedaan ten aanzien van het gemeentelijk ruimtelijk kwaliteitsbeleid.</p> <p>Daarnaast legt het college op grond van de Woningwet een verslag voor aan de gemeenteraad waarin ze uiteenzet op welke wijze in Maastricht met de welstandsadviezen wordt omgegaan en in hoeveel gevallen handhavend is opgetreden wegens ernstige strijd met redelijke eisen van welstand. Daarin wordt ook gereageerd op de beleidsaanbevelingen van de WMC.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, de voorzitter van de WMC.
Vervolgtraject	geen



## Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	10 maart 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	15 aanwezigen (inspreker, voorzitter, secretaris, wethouder, ambtenaren en publiek).
Fractiewoordvoerders	Dhr. Vrehan (SP), dhr. Ijssermans (PVM), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Demas (D66), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Schulpen (SAB), dhr. Quaaden (CDA), mw. Nuyts (LPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Gilissen (50PLUS).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Subramaniam
Samenvatting en afspraken	<p>Voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Dhr. Leonards spreekt namens Stichting BuurtBalans over het onderwerp Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023.</p> <p>De voorzitter dankt de inspreker voor de bijdrage. De raadsronde over dit onderwerp start om 17:15 uur in de groene kamer. De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	



## Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag</li><li>• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (<a href="mailto:griffie@gemeenteraadmaastricht.nl">griffie@gemeenteraadmaastricht.nl</a> of 043-350 4046);</li><li>• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li><li>• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;</li><li>• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.</li></ul>



## Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	10 maart 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	10 aanwezigen (voorzitter, secretaris, wethouder, ambtenaren, raads en burgerleden).
Fractie-woordvoerders	Dhr. Vrehen (SP), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gilissen (50PLUS), dhr. Es Sadki (CDA), Quaaden (CDA), Schulpen (SAB).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Subramaniam
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er zijn vragen ingediend door CDA inzake inzamelen incontinentiemateriaal.</p> <p>Dhr. Quaaden (CDA) stelt de vragen. Wethouder Aarts verzorgt de beantwoording. De vragen en beantwoording zijn toegevoegd aan de stukken in het raadsinformatiesysteem.</p> <p>Dhr. Vrehen (SP) en dhr. Gilissen (50PLUS) stellen nog aanvullende vragen. Deze worden door de wethouder beantwoord. Er zijn geen verdere vragen. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	





## Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).</li><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).</li></ul>
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.</li><li>• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023; Uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2021
Datum Behandeling	10 maart 2020
Portefeuillehouder	Mw. Penn-te Strake, wethouder Aarts is ook aanwezig
Aanwezig	De portefeuillehouder, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, ambtenaren, en ca. 35 toeschouwers
Woordvoerders	Dhr. Bolleman (GroenLinks), Dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Martin (SAB), mw. Winants (PVV), mw. Nuyts (LPM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Jansen (CDA), dhr. Jacobs (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), mw. Lejeune (SPM), dhr. Pas (D66).
Voorzitter	Dhr. M.J.G. Janssen
Secretaris	Mw. Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens geeft hij de aanwezige woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Verschillende woordvoerders stellen vragen en maken opmerkingen over onder andere: een gewenste integrale benadering, het communicatieplan, de 70/30 verdeling, prioritering van onder andere drugscriminaliteit, afvaloverlast, geluidsoverlast en fietsoverlast, digitale parkeercontrole, de inbreng van de inspreker, leefbaarheid in de wijken, het gebiedsplan, het meldpunt, en de programma's in relatie tot de bezuinigingsvoorstellen.</p> <p>De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, daarbij ambtelijk ondersteund door dhr. In de Braekt en mw. Van der Linden bij de beantwoording van de technische vragen. Wethouder Aarts beantwoordt de vragen van financiële aard.</p> <p>Voor de tweede termijn vraagt de voorzitter de woordvoerders zich vooral te focussen op het politieke debat en eventuele (technische) vragen later schriftelijk te stellen. In de tweede termijn geven verschillende fracties aan zich te kunnen vinden in de prioritering van het college, andere fracties zeggen meer focus te willen op een veilige buurten aanpak, leefbaarheid in de wijken en de aanpak van drugscriminaliteit.</p> <p>De voorzitter concludeert vervolgens dat het voorstel voldoende is besproken en vraagt de aanwezige woordvoerders of het stuk rijp is voor besluitvorming en of het voor hen een hamerstuk betreft. Alle aanwezige fracties geven aan het stuk rijp voor besluitvorming te vinden. Voor drie fracties betreft het voorstel een hamerstuk, voor de overige fracties niet. Het voorstel wordt daarom niet aangeduid als hamerstuk. De voorzitter concludeert dat het raadsvoortel door kan naar de raadsvergadering van 24 maart. Afgesproken wordt dat vragen die nog niet beantwoord zijn schriftelijk worden ingediend door de fracties voor 11 maart 12.00 uur, de portefeuillehouder zegt toe deze in de week daarna te beantwoorden. De voorzitter sluit de vergadering.</p>



Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe alle vragen die voor 11 maart 12.00 uur schriftelijk ingestuurd zijn, in de week van 16 maart te beantwoorden.
--------------	---

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023 / uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2021
Datum	10 maart, 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	RRJM Braekt, in de Telefoonnummer: 043-354634 Ralf.in.de.Braekt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Aan het einde van de bijeenkomst is de gemeenteraad geïnformeerd over het nieuwe meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023 en het bijbehorende uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2021. Ook wordt het proces geschetst welk gevolgd is en wordt om te komen tot vaststelling van beide programma's. Er wordt inzicht gegeven in de prioritering binnen handhaven openbare ruimte voor de periode 2020-2021.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 12 en 13 juni 2019 zijn op twee verschillende locaties in de stad stadsgesprekken gehouden waarbij burgers, partners, stakeholders, handhavers en raadsleden met elkaar hebben gediscussieerd over handhaven in de openbare ruimte. De uitkomsten zijn meegewogen in de vorming van het meerjarenprogramma en uitvoeringsprogramma. Op 11 februari 2020 heeft een stadsronde plaatsgevonden.
Inhoud	Einde 2019 is het Meerjarenbeleidsplan handhaven openbare ruimte 2015-2019 tot een einde gekomen. Dit is aanleiding geweest om een nieuw meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte op te stellen voor de periode 2020-2023. In het meerjarenprogramma zijn onder andere de visie op handhaven en de wijze van handhaven opgenomen. Tijdens de looptijd van het meerjarenprogramma worden twee uitvoeringsprogramma's handhaven openbare ruimte vastgesteld voor de periodes 2020-2021 en 2022-2023. In deze uitvoeringsprogramma's zijn actuele ontwikkelingen opgenomen waarop een actuele prioritering wordt gebaseerd. Het uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2021 is eveneens onderwerp van deze raadsronde.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Vaststelling van beide programma's door de gemeenteraad.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Startdocument Plan van transformatie ENCI-gebied
Datum Behandeling	10 maart 2020 en 11 maart 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, wethouder, ambtenaren en 10 mensen op de publieke tribune.
Woordvoerders	Dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Beckers (VVD), dhr. Willems (SPM), dhr. Barendse (D66), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Jacobs/mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Brüll/dhr. Quaaden (CDA), dhr. Frijns (SAB), dhr. Bronckers (50PLUS), Mw. Schut (SP).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders bespreken een startdocument waarin de uitgangspunten staan verwoord waarmee het college het gesprek aangaat met de overige betrokken partijen in dit traject. Partijen geven aan dat zij overwegen enkele beslispunten te amenderen. Woordvoerders gaan hierover uitvoerig met elkaar in debat. Ook worden er vragen gesteld aan de wethouder. Deze worden door de wethouder beantwoord. De raadsronde wordt vanwege tijdsgebrek op 10 maart 2020 om 20:30 uur geschorst.</p> <p>Op 11 maart 2020 om 18:30 uur wordt de raadsronde hervat. De wethouder gaat door met het beantwoorden van vragen in zijn eerste termijn. Hierna krijgen woordvoerders gelegenheid te reageren in de tweede termijn. Er worden nog enkele standpunten gewisseld en vragen gesteld. De wethouder beantwoordt nog enkele nieuwe vragen, waarna de voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 24 maart 2020.</p>

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Startdocument Plan van transformatie ENCI-gebied
Datum	10 maart 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	KA Gybels Telefoonnummer: 043-350 4678 Karin.Gybels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Debat
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad



Verloop voorgaande proces	<p>11 juni 2018: werkbezoek aan de groeve door leden van de gemeenteraad en provinciale staten.</p> <p>28 augustus 2018: informatieronde waarin de dilemma's en scenario's bij uitwerking van het PvT zijn voorgelegd.</p> <p>17 november 2018: stadsronde waarin 6 scenario's en de opties voor waterrecreatie zijn toegelicht.</p> <p>27 augustus 2019: informatieronde waarin de stand van zaken over het PvT is toegelicht voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- de scenariokeuze en thema's die van belang zijn in deze keuze;</li><li>- de uitspraak van de Raad van State inzake het Programma Aanpak Stikstof en de consequenties daarvan voor realisatie van het PvT voor het ENCI-gebied.</li></ul> <p>1 februari 2020: gecombineerde informatiebijeenkomst en stadsronde waarin:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- een presentatie gegeven is over de stand van zaken en de voorgestelde beslispunten in het startdocument;</li><li>- discussie heeft plaatsgevonden tussen de circa 100 deelnemers (leden gemeenteraad en provinciale staten, betrokken partijen/organisaties, bewoners en overige betrokkenen).</li></ul> <p>18 februari 2020: stadsronde waarin de raad discussie heeft gevoerd met bewoners en betrokken partijen.</p>
Inhoud	<p>De bij het PvT betrokken partijen hebben afgesproken samen te werken aan een aangepast eindbeeld, waarmee op realistische wijze wordt voldaan aan de ambities van het PvT. Het college vraagt het standpunt van de gemeenteraad over de belangrijkste thema's waarbij aanpassing (mogelijk) aan de orde is. Voorstellen hiervoor zijn opgenomen in het Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied. In de Notitie die als bijlage bij het Startdocument is gevoegd, is een uitgebreide toelichting op en onderbouwing van de voorstellen te vinden. Deze informatie is toegelicht in een presentatie tijdens de gecombineerde informatiebijeenkomst en stadsronde op zaterdag 1 februari in AINSI. Op verzoek van enkele fractie heeft er een extra stadsronde plaatsgevonden op 18 februari 2020.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	24 maart 2020 Raadsvergadering: besluitvorming over het Startdocument



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Regiovisie Geweld Hoort Nergens Thuis (Aanpak Geweld in afhankelijkheid)
Datum Behandeling	10 maart 2020
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf
Aanwezig	De wethouder, 3 ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, 6 overige raads- en burgerleden, en 4 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Schulpen (SAB), Vreken (SP), Limpens (VVD), Habets (SPM), Garnier (PVM), Demas (D66), Janssen (GroenLinks), Slangen (PvdA), Van Loo (CDA), Winants (PVV), Meijer (50PLUS)
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Vervolgens volgt een inhoudelijke inleiding van de wethouder. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: onderwerp mannenopvang, tolereerbaar gedrag, relatie met bezuinigingen, doorlooptijd totstandkoming regiovisie, moeilijk toegankelijke gezinnen, vertaling landelijke actielijnen, directe hulp door centrum seksueel geweld, communicatie met de burgers over meldpunten, communicatie tussen betrokken instanties, COA, loverboy-problematiek, aanpak bij internationale zaken, beveiliging vrouwenopvang, uitvoer triagebesluiten, concrete acties vanuit regiovisie in Maastricht, benodigde financiële investering, reeds lopende acties regiovisie, prioriteiten, wachttijden, preventie, motie inzake termijn triage, eventueel besluit triagetermijn gemeente Maastricht in relatie tot de gemeenschappelijke regeling, mate van concreetheid, wijze waarop de raad wordt meegenomen in het vervolg, aandacht voor ouderenmishandeling.</p> <p>De wethouder - ambtelijk ondersteund door de heer Kerstens - reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. Het antwoord van de aanwezige fracties is bevestigend, waarbij herhaald wordt dat een motie is aangekondigd. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Regiovisie Geweld Hoort Nergens Thuis (Aanpak Geweld in afhankelijkheid)
Datum	10 maart 2020
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	C. Gijselaers 043-350 4232 Christian.Gijselaers@maastricht.nl E. Pinckaers 043-350 4829 Erwin.Pinckaers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming: de bijeenkomst betreft voorbereiding van de besluitvorming gemeenteraad over de regiovisie Geweld Hoort Nergens Thuis.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	De Regiovisie is opgesteld in een interactief met gemeenten en ketenpartners. 11 februari heeft er een informatieronde plaatsgevonden waarbij de Regiovisie inhoudelijk is toegelicht. Een aantal vragen uit de informatieronde zijn achteraf schriftelijk beantwoord.
Inhoud	<p>Gemeenten hebben in de aanpak van geweld in afhankelijkheid de regierol voor wat betreft het sociale domein. Op basis van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015 (Art. 2.1.2 in conjunctie met art. 2.2.1) zijn gemeenten zelf verantwoordelijk voor de ketenaanpak op het gebied van geweld in afhankelijkheidsrelaties.</p> <p>De looptijd van de voorgaande 'Regiovisie Veilig Thuis Zuid-Limburg' was van 2014 tot eind 2018. Het Rijk heeft daarbij in april 2018 een landelijk Actieprogramma 'Geweld hoort nergens thuis', gepresenteerd waarin opgaven voor gemeenten geformuleerd staan. In een interactief en integraal proces met gemeenten en ketenpartners is voorliggende regiovisie op basis van het landelijk programma opgesteld. De gemeenten en ketenpartners dragen daarbij zorg voor de vertaling van de ambities en doelen uit de regiovisie met een uitvoeringsprogramma op (sub)regionaal en lokaal niveau.</p> <p>Het programma Geweld Hoort Nergens Thuis bestaat uit 3 actielijnen: eerder en beter in beeld, stoppen en duurzaam oplossen en specifieke doelgroepen.</p> <p>De bij de Regiovisie behorende uitvoeringsagenda is opgebouwd op basis van deze actielijnen en voorziet in een prioritering.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na deze raadsronde volgt de raadsvergadering ter besluitvorming.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 10 maart 2020 en 11 maart 2020

**Aanvang:** 10 maart om 20:30 uur  
**Vergaderlocatie:** Raadzaal Mosae Forum  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. D. Jutten

## **Aanwezig raad (31):**

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

## **Verhinderd raad (8):**

Dhr. Gerats (SP), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Mermi (SPM), mw. Meese (PVM), mw. Van de Wouw (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, De Graaf, Janssen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

Op voorstel van de voorzitter worden twee moties inzake Limmel samen behandeld als agendapunt 2. De agenda is met deze wijzigingen vastgesteld.

### **2. Moties Limmel**

#### Motie PvdA Woningbouw Limmel, nu of nooit

Voor de motie stemmen 12 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Tegen de motie stemmen 19 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

De motie is verworpen.

#### Motie CDA Planontwikkeling Zinkwit- en Tregaterrein (Limmel)

Voor de motie stemmen 19 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks),



dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Tegen de motie stemmen 12 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

De motie is aangenomen.

**3. Benoemen lid presidium en reservevoorzitter rondes.**

Met 21 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 4 ongeldige stemmen is dhr. Brüll benoemd tot lid van het presidium.

Daarnaast wordt 1 stem uitgebracht voor dhr. Barendse, 2 stemmen voor dhr. Gunther, 2 stemmen voor dhr. Lurvink en 1 stem voor dhr. Smeets.

Met 26 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 1 ongeldige stem is dhr. J. Janssen benoemd tot reservevoorzitter.

**4. Benoemen burgerlid.**

Met 30 stemmen voor, 1 stem tegen en 0 ongeldige stemmen is mw. Tiber benoemd tot burgerlid voor de fractie Groep Gunther.

*De vergadering wordt op 10 maart 2020 om 23:00 geschorst. De rest van de vergadering vindt plaats op 11 maart 2020 vanaf 20:30 uur.*

*Dhr. Gorren (SAB), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Betsch (PVV), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Nuyts (LPM) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) verlaten de vergadering.*

*Mw Schut (SP) betreedt de vergadering.*

**5. Verslagen.**

De verslagen en besluitenlijsten van 1 februari 2020 tot en met 11 februari 2020 zijn vastgesteld.

**6. Ingekomen stukken.**

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de voorgaande periode.

**7. Aansluiten gemeenschappelijke regelingen bij de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (164-2019).**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**8. Bestemmingsplan Medisch centrum Maastricht-West (11-2020).**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**9. Facetbestemmingsplan Maastrichts Planologisch Erfgoed (18-2020).**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**10. Startdocument Omgevingsplan van rechtswege.**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**11. Voorzetting programma Maastricht Bereikbaar/Zuid-Limburg Bereikbaar (16-2020).**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

*Dhr. Van der Gugten (GroenLinks) betreedt de vergadering.*

**12. Verordening geluid (2-2020).**

Amendement 50PLUS Aanpassen beslispunt 2

Voor het amendement stemmen 2 raadsleden: Dhr. Van Est (50PLUS), mw. Slangen (PvdA).

Tegen het amendement stemmen 21 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Het amendement is verworpen.

Raadsvoorstel Verordening Geluid

Het voorstel is unaniem aangenomen.

**13. Verordening voor- en vroegschoolse educatie (4-2020).**

Amendement PvdA VVE-keuringseis

Het amendement is unaniem aangenomen.

Raadsvoorstel Verordening voor- en vroegschoolse educatie

Voor het raadsvoorstel stemmen 22 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Tegen het raadsvoorstel stemt 1 raadslid: Dhr. Van Est (50PLUS).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**14. Motie SAB 11e van de 11e terug naar het Vrijthof**

Vanwege tijdsgebrek wordt de motie in deze vergadering niet behandeld.

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 10 maart 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen  
College: burgemeester, wethouder Aarts  
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: de heer In de Braekt en mevrouw Van der Linden

Fractiewoordvoerders: Noteborn (VVD), Van Est (50PLUS), Pas (D66), Martin (SAB), Garnier (PVM), Bolleman (GroenLinks), Jacobs (PvdA), Janssen (CDA), Lejeune (SPM), Nuyts (LPM), Winants (PVV)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staan het Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023 en het Uitvoeringsprogramma voor de periode 2020-2021. Voor het opstellen van deze programma's is onder andere gebruikgemaakt van de inbreng van burgers tijdens twee stadsgesprekken, de evaluatie van het vorige plan en gesprekken met stakeholders. Het college vraagt het Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023 en het Uitvoeringsprogramma 2020-2021 vast te stellen.

**50PLUS** (Van Est) merkt op dat in de stadsronde al verwarring merkbaar was over de handhavingsonderdelen die vallen onder de handhaving openbare ruimte. Dat blijkt maar 30% te zijn en de term handhaving openbare ruimte is soms misleidend. De fractie vraagt zich af waarom er niet voor een integrale benadering wordt gekozen waarbij zowel de kaderstellende beleidshandhaving als dit gezamenlijk wordt behandeld om verwarring te voorkomen. Wanneer wordt het kaderstellende handhavingstraject besproken? De fractie vraagt aandacht voor het systematisch meten van de meldingen en het registreren van de effecten van non-meldingen. Lopen er al onderzoeken en worden die teruggekoppeld? Is het communicatieplan al gereed en zo nee, wanneer wordt dat verwacht? Hoe wordt een sterkere positionering van de gebiedsgebonden medewerker gerealiseerd?

**GroenLinks** (Bolleman) vraagt hoe het zit met 70/30%-verdeling. Kan na de invoering van digitalisering bij de parkeercontroles de overblijvende menskracht worden ingezet voor de 70% handhaving zoals bij fietsen? De fractie is het eens met de heer Van Est dat de stadsronde niet geheel tot zijn recht is gekomen. Het is prettig dat er net een inspreekmoment was geweest. De vraag is of de portefeuillehouder de punten A tot en met F wil toelichten en reageren of deze kunnen worden overgenomen en wat de eventuele gevolgen daarvan zijn voor de begroting 2020-2021. Betreffende het overzicht met de prioriteiten en de verschuivingen daarin: veilige buurtaanpak krijgt nu een gemiddelde prioriteit, wanneer de raad zou willen dat dit een hogere prioriteit krijgt wat betekent dat dan voor het geheel en voor de begroting?

**SAB** (Martin) noemt de materie complex. Hij vraagt naar het 70/30%-verhaal, er is sprake van een grote claim op de beschikbaarheid wanneer 70% wordt bestemd voor taken die wat verschillen in het meerjarenprogramma en in het uitvoeringsprogramma. Na de invoering van de digitale parkeercontrole komen er handhavers vrij die niet meer alle taken kunnen uitvoeren omdat zij niet meer beschikbaar zijn (bijlage 3, pagina 10). Hij verzoekt hierover duidelijkheid. Inzake de prioriteitstelling verwacht hij dat iedereen in Maastricht een andere prioriteitstelling heeft. Hij meent dat de eigenaren hun terrassen controleren, hij heeft vraagtekens bij de handhaving op langere termijn wanneer Koningsdag handhaving vraagt.

**PVV** (Winants) wijst op de duurzaamheid van het afvalbeleid. Zij woont in Blauwdorp en vraagt aandacht voor het milieuplan in Blauwdorp. Er is niet veel verbeterd sinds de inzet van afvalcoaches, zij heeft er persoonlijk nog nooit één gezien. Recent heeft zij afvalzakken op het milieuperron opengemaakt en teruggezet voor de deur van de bewuste inwoners. Wat kan er nog worden gedaan? Het afvalbeleid is mooi beschreven maar concrete oplossingen ontbreken. Er lopen ratten door de wijk. Zij pleit voor meer handhaving gericht op drugsrunners, drugsoverlast en drugscriminaliteit, dat heeft een hogere prioriteit nodig. In de buurt worden spuiten gevonden in de speelhoeken voor de kinderen.

**LPM** (Nuyts) sluit aan bij de woorden van Buurtbalans. De fractie vindt de leefbaarheid in een buurt erg belangrijk. Het is een van de prioriteiten, een van de speerpunten en dat vindt men niet terug in het meerjarenplan en in het uitvoeringsprogramma, een waarborg ontbreekt. Elk jaar wordt dezelfde discussie gevoerd over 70/30% om hierin iets te veranderen. Andere partijen hebben al aangegeven niet te begrijpen dat

overheveling niet mogelijk is voor parkeerwachters die vrijkomen na digitalisering ten behoeve van extra inzet bij overlast in de buurten en veiligheid. De fractie wil daar graag een antwoord op. Gevraagd is of de raad meer te zeggen heeft over de kaderstellende taak en er is een discussie gevoerd dat er eigenlijk een verschuiving nodig is. De partijen moeten dit maar aangeven en de burgemeester kan vervolgens aangeven of zij dat wil meewegen. Er kan niet langer zo doorgedaan worden met de hoofdprioriteit toe te kennen aan parkeren. Daarin en in evenementen worden veel uren gestoken maar de burgers hebben een dagelijks leven en willen zich veilig voelen. Er dient meer handhaving te worden ingezet op de leefbaarheid, dat is de oproep van LPM aan de burgemeester en alle partijen.

**PVM** (Garnier) is van mening dat het stuk in grote lijnen rijp is voor besluitvorming. De argumenten van de stichting Buurtbalans wil de fractie nader bespreken. De leefbaarheid in de wijken heeft de hoogste prioriteit. Er zijn vraagtekens bij de 70/30%-balans, kunnen handhavers niet voor andere taken worden ingezet om de leefbaarheid te continueren en te garanderen. Dat is een belangrijk issue voor de fractie. De handhaving op milieuperrons mag geïntensiveerd worden, hij sluit zich aan bij de woorden van de PVV. Er wordt vaak gemeten met verschillende maten en dat mag niet de bedoeling zijn.

**CDA** (Janssen) is akkoord met de prioriteitenlijsten en blijft aandacht vragen voor de beleidshandhaving inzake fietsenoverlast. De fractie mist in de tekst de handhaving in gevaarlijke situaties zoals het blokkeren van vluchtwegen en dergelijke. Goed in het programma is het oprekken van de werktijden en dat meer wordt ingezet op de wijkgebonden medewerker. Belangrijk is dat deze goed en eenvoudig bereikbaar is en een gezicht in het gebied wordt. De fractie vraagt zich af of een periode van vier jaar niet te lang is om te komen tot sluitende gebiedsplannen en roept op daarin snelheid te maken. In het coalitieakkoord is extra ingezet op handhaving openbare ruimte, waar is deze impuls in het beleidsplan terug te vinden? Wat is er meer dan tot dusverre mogelijk door extra inzet vanuit het coalitieakkoord?

**PvdA** (Jacobs) noemt als positieve punten in het stuk het vergroten van de bereikbaarheid van het meldpunt en het uitbreiden daarvan buiten kantooruren; meer aandacht voor de terugkoppeling van melders; het werken met gebiedsgebonden medewerkers draagt bij aan het vergroten van de bekendheid van medewerkers in het gebied. De fractie was aanvankelijk ook blij met de uitbreiding van de handhaving in de avonduren, zoals de CDA-fractie al aanhaalde; in de bezuinigingsvoorstellen wordt echter voorgesteld dit gedeeltelijk terug te draaien. Wat blijft er dan over van dit mooie streven dat tegemoetkomt aan wensen die in de stadsgesprekken zijn aangekaart. Hoe denkt de portefeuillehouder hiermee om te gaan? Wat betekent deze bezuinigingsmaatregel concreet voor de bereikbaarheid van het meldpunt en voor de inzet van de handhavers in de avonduren? De inspreker van Buurtbalans heeft al een aantal punten aangestipt. De fractie wil het punt herhalen dat er een fundamentele visie op handhaving in de stad ontbreekt. Wat wordt er gedaan voor de mensen in de wijken die vragen om meer handhaving? Dit doortrekkend richting de prioritering kan de fractie zich iets voorstellen bij de veilige buurtenaanpak die GroenLinks noemde. Drugs is verschoven van een hoge prioriteit naar een gemiddelde prioriteit, hij ziet daar geen aanleiding voor. Het zou onverminderd hoog op de agenda dienen te staan, hoe kijkt de portefeuillehouder daarnaar? Wanneer wordt de flitsauto ingezet? Wat de fractie betreft kan deze niet snel genoeg komen. Schaf de flitsauto aan en schakel de vrijgekomen handhavers in voor andere taken. Meerdere partijen vragen zich af of handhavers op andere gebieden kunnen worden ingezet; volgens de PvdA gaat de raad daar zelf over. In de kritische brief van Buurtbalans geven betrokken inwoners harde kritiek, graag een reactie daarop van de portefeuillehouder.

**VVD** (Noteborn) is blij dat men de veiligheidsbeleving wil verbeteren, vooral door communicatie. De fractie vindt dat heel belangrijk, de prioriteiten in het stuk noemt hij logisch. Wat hij niet kan rijmen, geluid en horeca hebben een hogere prioriteit gekregen en er ligt een bezuinigingsvoorstel om een avond minder te handhaven. Hij stelt voor de prioriteit op gemiddeld te laten staan, hij verzoekt een inhoudelijke toelichting van de portefeuillehouder hierop.

**SPM** (Lejeune) is blij te lezen dat de burgers worden betrokken bij de evaluatie. Ook wordt aangegeven dat de zichtbaarheid van de handhavers wordt vergroot en dat de veiligheidsmonitor wordt uitgestuurd. De fractie vraagt hoeveel procent van de inwoners van Maastricht op de monitor reageert. Is dat percentage zodanig dat mag worden verondersteld dat alle inwoners zijn bereikt met de monitor? En ook wordt verwezen naar samenwerking met de veiligheidsregio Zuid-Limburg, is er ook gekeken naar euregionale samenwerking? Verder wil de fractie weten of de bezuinigingsvoorstellen gevolgen hebben voor het meerjarenprogramma.

**D66** (Pas) benadrukt het vreemd te vinden dat drugsoverlast, al genoemd door andere partijen, een gemiddelde prioriteit heeft en bijvoorbeeld het fietsparkeren een behoorlijk hogere prioriteit. Het is vreemd dat criminaliteit lager wordt gewaardeerd in de prioritering dan foutief fietsparkeren. De vraag aan de portefeuillehouder is: kan de bewoner bij een horeca-evenement ergens zien wat de vergunningsvoorwaarden zijn? Het stuk is voor de fractie gereed voor besluitvorming na beantwoording van de vragen.

De **voorzitter** constateert dat er ook technische vragen zijn gesteld. Hij stelt voor te kijken of deze eventueel kunnen worden gearriveerd en vooral in te gaan op de politieke vragen.

De **burgemeester** belicht dat het college tot nu toe kwam met een voorstel voor het Meerjarenbeleidsplan handhaven. Dit keer hebben de fractievoorzitters nadrukkelijk aangegeven dat zij er de voorkeur aan geven dat de raad de discussie voert over het inzetten van de schaarse capaciteit. Het is de bedoeling van deze bijeenkomst dat de raad inhoudelijk debatteert over wat belangrijk is en om dat mogelijk te maken heeft het college een voorstel gemaakt op basis van de evaluatie van de afgelopen vier jaar, de actuele ontwikkelingen en de doorgevoerde vernieuwingen. Het helpt als partijen aangeven dat zij de prioriteiten steunen of daar iets van vinden. Wat betreft de capaciteitsverdeling van 70/30%: 70% van de capaciteit is al intern toebedeeld aan diverse beleidsdomeinen zoals ruimtelijke ordening, stadsbeheer en afval. Dat is gebeurd op basis van beleid dat de raad de afgelopen jaren heeft vastgesteld en waar handhaving op nodig is. Dat kan niet zo worden gewijzigd.

**PvdA** (Jacobs) haakt hierop in, het fietsen is een heet hangijzer in de stad. Waar is dan de raad aan zet geweest of in de toekomst aan zet om daarover een uitspraak te doen?

De **burgemeester** geeft aan dat het fietsparkeren in de begroting is opgenomen.

**Mevrouw Van der Linden** legt uit dat elk jaar bij het vaststellen van de begroting wordt bepaald hoeveel middelen er naar handhavingstaken gaan op het gebied van fietsen, afval en parkeren. Wanneer hieraan minder geld wordt toegekend kunnen niet altijd mensen worden ingezet op andere taken, dit is afhankelijk van de financieringsvorm. Het netto-effect van minder handhaven op een specifiek terrein kan leiden tot een gat in de gemeentelijke begroting. Recentelijk is gekozen voor intensivering van handhaving op fietsparkeren.

**LPM** (Nuyts) merkt op dat de toelichting vragen oproept. Beleid dat de raad heeft vastgesteld kan ook worden veranderd. Zij betwijfelt of in dat beleid precies staat hoeveel uren aan de handhaving aan dat thema zijn gekoppeld. Al jaren wordt dezelfde discussie gevoerd over de 70%, de raad wil iets te zeggen hebben over de volle 100% en zij is van mening dat dit ook mogelijk is. Zij constateert dat hiervoor het moment wanneer het beleid wordt vastgesteld. Zij vraagt hoe meer handhaving in de buurt kan worden bewerkstelligd. Zij begrijpt niet dat het niet mogelijk is handhaving over te hevelen van parkeren naar veiligheid in de buurt.

De **burgemeester** geeft aan dat de raad niet over 100% voor de handhaving kan beslissen. Het betreft beleid dat jaren geleden is ingezet, tenzij de raad besluit dat de beleidsafspraken op de schop moeten. Daarvan dienen alle gevolgen in kaart te worden gebracht.

**LPM** (Nuyts) vraagt naar het momentum.

De **burgemeester** reageert dat de raad daarin zelf proactief kan zijn bij voorstellen van het college over het vrijmaken van extra handhavingscapaciteit bij specifiek beleid. De gemaakte afspraken over de 70% kunnen niet zomaar worden teruggedraaid, dat leidt tot financiële problemen en ordeproblemen in de stad. De raad bespreekt nu de 30%.

**50PLUS** (Van Est) wijst erop dat de burger het verhaal niet begrijpt dat er allemaal verschillende zaken zijn, in de stadsronde werd dat al duidelijk. Hij stelt voor in de toekomst de handhavingproblematiek integraal op te pakken.

De **burgemeester** geeft aan dat dit kan mits de situatie, afspraken, mogelijkheden en de effecten goed in kaart worden gebracht. In de loop van de jaren heeft de raad ook ingezet op extra handhaving op het fietsen, dat gaat dan van iets anders af of er komt extra geld uit de algemene middelen.

**50PLUS** (Van Est) begrijpt de keuzes en pleit voor het maken van integrale afwegingen in de handhaving op één moment.

**GroenLinks** (Bolleman) noemt het voorstel van 50PLUS mooi, het verdient bespreking. De fractie deed in de eerste termijn het voorstel om de scanauto in te voeren en bij gelijkblijvende parkeeropbrengsten is er geen verlies aan inkomsten. Om die reden kan de inzet van handhavers ook elders in het 70%-gebied worden geplaatst, zoals fietsparkeren en de aanpak van fietsvervuiling. Op die vraag heeft hij nog geen antwoord gekregen.

De **burgemeester** merkt op dat alle keuzes een betekenis hebben. Inzet op een terrein betekent dat er elders inzet afgaat, tenzij de raad bij de begroting meer geld voor handhaving wil, of bezuinigt.

**De heer In de Braekt** noemt de opmerking over de scanauto correct, wel zijn er minder inkomsten dus die opbrengsten zijn niet beschikbaar voor andere zaken.

**GroenLinks** (Bolleman) vraagt waarom de gemeente inkomsten misloopt.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de 70/30%-verdeling volledig betrekking kan hebben op handhaving bij overlast. Het is niet zo dat alleen de 30% gaat om leefbaarheid ook bij de 70% is veel leefbaarheid aan de orde. Betreffende een integrale benadering, het betreft zaken zoals meer controles en het inzetten van de opbrengsten die afzonderlijk worden besloten en geregeld op gemeentelijk en landelijk niveau. Via dienstverleningsovereenkomsten huren de verschillende diensten handhavers in. Met een grotere inzet van de scanauto is het mogelijk meer productie te realiseren en inkomsten te vergroten.

**LPM** (Nuyts) wijst op het mobiliteitsfonds/parkeersfonds dat een eigen budget heeft. De fractie stelt voor dat bezuinigingen op dit budget geld kunnen genereren voor de algemene middelen. Dat geld zou kunnen worden ingezet voor extra handhaving op de overlast in de buurt, de burger vindt dat heel belangrijk.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het mobiliteitsfonds om goede redenen is ingesteld. De raad kan ervoor kiezen om de scanauto te laten vrijvallen in het mobiliteitsfonds om daarmee zaken te faciliteren. De raad kan ook bepalen om meer geld naar de algemene middelen te laten vloeien en het voor handhaving in te zetten. De scanauto is al ingeboekt als bezuinigingsmaatregel in de begroting.

**LPM** (Nuyts) merkt op dat er regelmatig plotseling evenementen zijn waarvoor extra handhaving wordt ingezet zoals bij Koningsdag. De fractie begrijpt niet dat handhaving op de leefbaarheid last heeft van bezuinigingen.

De **burgemeester** antwoordt dat er een beperkte handhavingcapaciteit is en in de praktijk wordt daarmee geschoven en verdeeld binnen de actualiteit, zoals drugsproblematiek, milieuparken of geluidsoverlast. Voor Koningsdag wordt gekeken wat binnen handhaving kan worden geregeld en op die dag zal misschien minder naar drugsrunners worden gekeken.

De **voorzitter** verzoekt de portefeuillehouder in te gaan op de politieke vragen.

**PvdA** (Jacobs) reageert dat uit de vergaderstructuur volgt dat in raads rondes informatieve vragen worden gesteld.

**LPM** (Nuyts) wijst erop dat er nog veel onduidelijk is, en vraagt waar de vragen gesteld kunnen worden.

De **voorzitter** geeft aan dat vragen schriftelijk kunnen worden ingediend. Hij nodigt de partijen uit aan te geven wat zij nodig hebben om te komen tot een weloverwogen besluit.

**GroenLinks** (Bolleman) begrijpt niet hoe het zit met de inkomsten bij inzet van de scanauto, deze blijven toch ongeveer hetzelfde? De fractie verwacht dat er meer geld over zou kunnen blijven om de handhaving in te zetten op andere gebieden, die daarmee meer zichtbaar wordt.

**Wethouder Aarts** schetst dat er verschillende modaliteiten kunnen worden toegepast bij vrijvallende capaciteit. Er zijn al bezuinigingen ingeboekt als besparingen. Hij ontraadt om zaken beleidsmatig zomaar te veranderen en wijst erop dat het eigenlijk gaat om meer geld. Niet meer werken met 70% kan de leefbaarheid snel onder druk brengen. Een integrale benadering is ingewikkeld.

De **voorzitter** verzoekt de portefeuillehouder de vragen in eerste termijn over prioritering, bezuinigingsvoorstellen, drugs, ratten en dergelijke te beantwoorden.

De **burgemeester** schetst dat de inzet in de avonduren onder meer bij geluidsoverlast een invulling is van de extra handhavingcapaciteit in het coalitieakkoord. Dit is een bovenwettelijk onderdeel waarop kan worden bezuinigd en als bezuinigingsvoorstel voorgelegd aan de raad. In het voorstel is gekeken naar de actualiteit, de grootste nood en de verwachte problemen. Wanneer de raad anders wil prioriteren in het kader van leefbaarheid en overlastbestrijding, dan moet er ergens anders iets van af.

De **voorzitter** opent de tweede termijn, over de technische vragen kunnen procesafspraken worden gemaakt.

**LPM** (Nuyts) vraagt waarom er bij hoge prioriteit de laatste trits in het grijs is weergegeven.

De **burgemeester** antwoordt dat dit de 70%-onderwerpen zijn.

**LPM** (Nuyts) wijst erop dat de stad erg verloedert en pleit voor meer handhaving ten behoeve van de leefbaarheid in de buurten, bezuinigen op de avonduren is niet bespreekbaar voor de fractie. Dan liever stoppen met handhaven bij hondenpoep en een verschuiving maken uit de 70% om handhaving vrij te maken. Terrassenhandhaving noemt zij geen prioriteit.

**50PLUS** (Van Est) mist termijnen voor het communicatieplan en de concrete invulling van de versterking door de gebiedsgerichte medewerker. Hij pleit ervoor dat dit zichtbaar is voor de burger, hij heeft geen geografische bepaling gezien waar de handhaving wordt ingezet.

**GroenLinks** (Bolleman) heeft op veel vragen antwoorden gekregen, de fractie ziet graag een hogere prioriteit voor de aanpak van veilige buurten. De vraag naar de kosten en wat daarvoor ingeleverd dient te worden is nog onbeantwoord gebleven. Dat maakt het voor de fractie moeilijk daarover een beslissing te nemen.

**SAB** (Martin) constateert dat de nadruk in het stuk ligt op het centrum en de wijken, zo richt de handhaving zich op verkeerd geparkeerde fietsen in het gebied binnen de singels en niet binnen de wijken. De fractie pleit net als GroenLinks voor het verleggen van de focus naar de veilige buurt en het verschuiven van de terrashandhaving van de hogere prioriteit naar de gemiddelde prioriteit en de veilige buurten naar de hogere prioriteit.

Voor **PVV** (Winants) geldt precies hetzelfde, de fractie zet in op hogere prioriteit voor de veiligheid en de leefbaarheid in de wijken en op het voorlichten van mensen om verloedering van de wijk te voorkomen. De nadruk ligt op het centrum, de burger moet zich in de eigen buurt prettig en veilig voelen.

**PVM** (Garnier) sluit zich aan bij de woorden van de PVV en de SAB. De fractie is van mening dat de leefbaarheid, de veiligheid, de hygiëne en de zichtbaarheid van de handhaving in de buurten de hoogste prioriteit heeft.

**HCDA** (Janssen) heeft geen vragen, voor de fractie is het stuk gereed voor besluitvorming.

**PvdA** (Jacobs) heeft vragen gesteld die niet zijn beantwoord, onder andere over het oprekken van een deel van de handhaving naar de avonduren. Dit is nu onderdeel van het voorstel en wordt wellicht over enkele maanden weer ongedaan gemaakt. Een ander punt is de visie op handhaving in het algemeen zoals ook door Buurtbalans is ingebracht. Het is kort door de bocht om de 70/30%-verhouding te behandelen bij de begroting, dit onderwerp is te belangrijk om daar geheel onder te brengen en als restproduct te bespreken. De fractie pleit ervoor om fietsenhandhaving apart te bespreken.

**50PLUS** (Van Est) heeft gepleit voor het integrale overzicht van handhaving en vraagt of de PvdA het ermee eens is om te proberen dat te realiseren.

**PvdA** (Jacobs) kan zich daarin vinden en noemt het verstandig er integraal naar te kijken. Ten aanzien van de drugsprioritering in relatie tot de veilige aanpak, dat heeft ook de prioriteit van de fractie maar daarover is al iets gezegd. Hij vraagt de portefeuillehouder naar de overweging om de drugshandhaving van hoog naar gemiddeld te brengen. De fractie is van mening dat het ten aanzien van de flitsauto nodeloos ingewikkeld wordt gemaakt, het is maar net hoe men het regelt en daar kunnen handhavers worden vrijgespeeld.

**VVD** (Noteborn) heeft een verduidelijkende vraag over het terugtrekken van handhavingcapaciteit op de avond. De raad stelt vast dat geluid als hoge prioritering wordt opgenomen en vervolgens kan daarop worden bezuinigd over een paar maanden. Gaat dan ook de prioritering terug naar gemiddeld?

**SPM** (Lejeune) is het in principe eens met de prioritering maar dan wel met een evaluatie voor de buurten.

**D66** (Pas) heeft in de eerste termijn aandacht gevraagd voor geluid en mogelijkheden voor de buurt om de gemeente te bellen over de handhaving, de portefeuillehouder mag dit schriftelijk beantwoorden. De drugsoverlast en algemene criminaliteit hebben een lagere prioriteit dan een fiets die verkeerd wordt geparkeerd. Criminaliteit heeft voor de fractie een hogere prioriteit, misschien dient het ingezetenen criterium voor de coffeeshop te worden verschoven. Momenteel is het schering en inslag met de drugsoverlast in de stad en in de wijken.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat verlaging voor de hondenpoep kan leiden tot meer overlast in de wijken, het wordt betaald uit de begroting voor afval.

De **burgemeester** belicht dat het communicatieplan gereed is, het verschijnt op korte termijn en geeft informatie over de gebiedsgebonden medewerker. Uiteindelijk is er gebiedsgebonden prioritering per buurt in overleg met de inwoners. De nadruk ligt voor een deel op het centrum waar een concentratie van problematiek is, ook buiten het centrum wordt gehandhaafd met gebiedsplannen met handhavingcapaciteit om de leefbaarheid en de veiligheid te versterken. Daarbij wordt de input gebruikt uit de veiligheidsmonitor die net uit is. Bij bezuiniging kan de prioritering op geluid in de stad blijven, het wordt wel lastiger handhaven.

Zij heeft begrip voor GroenLinks dat het lastig vindt prioriteiten te stellen zonder financieel kader, dat is er pas als er inhoudelijke keuzes zijn gemaakt. Een amendement voor aanpassing van het voorstel valt te overwegen. De burgemeester is het niet eens met D66 betreffende het loslaten van het ingezetenen criterium, de recente veiligheidsmonitor wijst uit dat inwoners minder drugsoverlast ervaren dan van verkeer.

**D66** (Pas) brengt naar voren dat de fractie andere signalen heeft gekregen, hij stelt voor te kijken naar een samenwerking in de toekomst.

**LPM** (Nuyts) vraagt zich af of de politie grip heeft op drugsoverlast, verklaart dat de gemiddelde prioriteit?

De **burgemeester** refereert aan informatie van de politie, de gemeente en het aantal meldingen. Op basis van de informatie is de handhaving maximaal, de politie en handhaving werken samen. Het probleem is beter aangepakt, de cijfers en de meldingen wijzen dit uit. De drugsproblematiek is nog steeds een van de prioriteiten.

**PVV** (Winants) merkt op dat er wordt gesproken over de verminderde drugsoverlast in de stad, zij nodigt de burgemeester uit twee weken te komen logeren in Blauwdorp.

De **burgemeester** begrijpt de problematiek van Blauwdorp goed en zegt graag twee weken te komen logeren. Zij heeft het over de hele stad en erkent dat er plaatsen zijn waar de problematiek groter is dan op andere plekken.

**PvdA** (Jacobs) merkt op dat in het voorstel een andere reden wordt genoemd waarom de prioriteit voor drugs is verschoven van hoog naar gemiddeld. Nu is er sprake van een andere argumentatie waarom de prioriteit verschoven zou zijn.

De **burgemeester** meent dat er in het voorstel staat dat ten gevolge van de aanpak de cijfers omlaag zijn gegaan.

**PvdA** (Jacobs) reageert dat dit niet is genoemd als onderbouwing voor de verschuiving van laag naar hoog bij overlast.

**50PLUS** (Van Est) verzoekt D66 de andere signalen te delen.

**D66** (Pas) zegt toe de signalen die zijn fractie hebben bereikt te zullen delen.

De **burgemeester** nodigt de fracties uit de onbeantwoorde vragen schriftelijk in te dienen.

De **voorzitter** stelt voor dat de fracties hun vragen voor 11 maart 12.00 uur indienen en dat de beantwoording volgt in de volgende week.

De **voorzitter** vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk is.

**PvdA** (Jacobs) brengt naar voren dat de burgemeester nog geen reactie heeft gegeven op de inbreng van Buurtbalans.

De **burgemeester** geeft aan dat de gemeente een onafhankelijk en stadsbreed meldpunt heeft dat altijd bereikbaar is. Een reactie komt van de gemeentelijke vakafdeling en na 14.00 uur van de politie. In de beantwoording kan de laatste stand van zaken van het meldpunt ook opgenomen worden. Een stappenplan is nog niet aan de orde zolang niet duidelijk is wat de verdeling van de handhaving capaciteit over de thema's zal zijn, in specifieke situaties kan maatwerk worden geleverd en dat communiceert de gemeente ook. Zij noemt de wens van heldere feedback aan inwoners met meldingen een goed punt. De handhaver doet er alles aan om mondeling of schriftelijk goede feedback te geven, de gemeente werkt aan een verbeterslag op dit punt. Politie en de gemeente intensiveren de samenwerking en handhaving bij overlast van kamerverhuur en stadsevenementen. De gemeente weet niet altijd wie de eigenaren van panden zijn. De raad is aan zet voor het vaststellen van de middelen en de prioriteiten.

**PvdA** (Jacobs) stelt dat de aandachtspunten van Buurtbalans de vraag oproepen of er niet een nieuwe stadsronde nodig is of een andere manier van input verwerven.

De **burgemeester** denkt dat een nieuwe stadsronde niet gaat helpen, er is een heel traject aan voorafgegaan. De input is opgehaald in stadsgesprekken en er zijn cijfers verwerkt in het voorstel, het is aan de raad zich erover uit te spreken.

De **voorzitter** herhaalt de vraag of het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk is.



**CDA** noemt het stuk rijp voor besluitvorming.

**GroenLinks, SAB, LPM, PvdA, PVV, PVM** zijn van mening dat het voorstel rijp is voor besluitvorming, de fracties vinden het geen hamerstuk. **SAB** kondigt aan mogelijk een amendement te zullen indienen.

De **VVD, CDA en SPM** noemen het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

**50PLUS** weet het nog niet.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en vat samen dat er een afspraak is gemaakt over de beantwoording van de vragen. De besluitvorming staat gepland voor dinsdag 24 maart.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

## **Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 10 maart 2020, 19.00 uur**

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Raadsronde Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Krabbendam  
Secretaris: de heer Jutten  
Ambtenaar: de heer Van Wanroij

Fractiewoordvoerders: Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Heine (CDA), Beckers (VVD), Borgignons (PvdA), Frijns (SAB), Brüll (CDA), Peeters (CDA), Willems (SPM), Fokke (PvdA), Jacobs (PvdA), Boelen (SPM), Geurts (PVV), Bronckers (50PLUS), Smeets (PVM), Nuyts (LPM)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Op 1 en 11 februari hebben stadsrondes plaatsgevonden. Vandaag wordt gedebatteerd over het startdocument. Het betreft een zeer complex proces, waarbij de gemeente slechts één van de partijen is die besluit over het Plan van Transformatie. De voorzitter vraagt om met hem op de tijd te letten, niet te vaak in herhaling te vallen en vooral met elkaar te debatteren. Er volgt eerst een rondje langs de woordvoerders. Er zijn 23 beslispunten en de voorzitter vraagt aan te geven met welke de woordvoerders het niet eens zijn.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat SOME juist ontwikkeld is om in de overgangszone de gezamenlijkheid van de partijen te waarborgen. Het buitenspel zetten van andere partijen, zoals Natuurmonumenten voorstelt, levert risico's op. Er is nu bij partijen binnen SOME neiging tot einzelgang, terwijl dit juist gericht moet zijn op vertrouwen en samenwerking. Rol van SOME is essentieel in het ontwikkelen van concept die de groeve geld op gaat leveren. Dit heeft betrekking op besluit 21. SOME heeft echter niet de deskundigheid, daarom zou er volgens de fractie een samenwerking moeten worden gezocht met een deskundige projectontwikkelaar. Natuurmonumenten kan binnen bestuur en projectgroep van SOME best een prominente rol aannemen. Twee grote thema's zijn aan de orde rond de groeve. Ten eerste een goed integrerend concept ontwikkelen om op die plek inhoud te bieden en geld te verdienen. Ten tweede een nieuw concept voor het vervoer. Auto is in het verband van de ENCI groeve end of life, verwachte bezoekersaantal is tussen tweehonderdduizend en driehonderdduizend per jaar. Vervoer over water zou beter zijn, hierbij is zelfs een woon-werkfunctie denkbaar. Groeve is straks niet alleen uniek natuurgebied ter recreatie, maar ook uniek door de combi van geologie en de geschiedenis van cementindustrie, bouwmaterialen en de doorontwikkeling van circulaire en recycling economie. Er is onderzoek gedaan naar een soort museale experience en GroenLinks denkt dat het daar om moet gaan, een concept waarin alle factoren van het gebied worden meegenomen. De fractie stemt in met het startdocument, met uitzondering van punten 8 en 21.

**PVM** (Smeets) verwacht dat geen enkele partij dit goed zal keuren. Dit voorstel moet van tafel en er moet een nieuwe komen. Wat PVM betreft hadden er veel eerder maatregelen getroffen moeten en kunnen worden. Wordt er wel geluisterd naar onze burgers?

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt per interruptie of PVM zich ervan bewust is dat er twee jaar aan burgerparticipatie hieraan vooraf is gegaan. En of de PVM zich realiseert dat de uiteindelijke beslissingen worden genomen door het SOME en dat er nu besloten wordt over het al dan niet meegeven van een opdracht aan het college van B&W.

**PVM** (Smeets) reageert dat dit inderdaad bekend is, maar dat er veel eerder binnen de raad over zaken gediscussieerd had moeten worden.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat er al veel informatiebijeenkomsten hierover zijn geweest en dat er dus geen sprake van is dat de raad al in veel eerdere stadia niet geweten zou hebben dat er dingen waren die interessant waren om over te spreken.

**PVM** (Smeets) is zich daarvan bewust maar deelt de mening niet. De fractie vraagt zich af of er ook iets wordt gedaan met de inbreng van de burgers.

**GroenLinks** (Van der Gugten) interrumpeert met de vraag of de PVM zich realiseert dat het Plan van Transformatie juist tot stand is gekomen door heel veel inbreng van burgers. **PVM** reageert dat er naar een selectieve groep burgers is geluisterd.

**CDA** (Brüll) noemt dat het hele Plan van Transformatie natuurlijk al jaren onderwerp van gesprek is. Het belangrijkste is volgens de fractie dat deze goed toegankelijk moet blijven voor natuurliefhebbers. CDA kan grotendeels akkoord gaan met het plan, maar geeft aan dat de vrijgekomen gebouwen wellicht gebruikt kunnen worden om de verenigingen te huisvesten die hun vereningslokalen zijn verloren.

**GroenLinks** (Van der Gugten) interrumpeert dat het een categorie 5 bedrijventerrein is en dat het voor de eigenaar van het gebied juist van waarde is omdat het een bedrijventerrein is van een bepaalde categorie. De fractie geeft aan dat de eigenaar dit wellicht niet wil prijsgeven voor een totaal andere invulling, gezien het prijskaartje dat eraan hangt.

**CDA** (Brüll) antwoordt dat de fractie graag zou onderzoeken welke mogelijkheden er liggen voor het verenigingsleven. Het CDA zou graag beslispunt 14 amenderen om te kijken welke mogelijkheden daar kunnen ontstaan, wellicht kunnen verenigingen panden kopen tegen sloopkosten. Het amendement zal spoedig rondgestuurd worden. Het CDA vraagt aan collega's of er draagvlak is om een motie te maken om de wethouder te vragen naar de provincie te gaan en zich te gaan inzetten of er niet alsnog een provinciale subsidie kan komen om dit natuurgebied te helpen.

**PVM** (Smeets) vraagt aan het CDA hoe het amenderen van punten 8, 21 en 14 zich tot elkaar verhoudt.

**CDA** (Brüll) geeft aan dat dit volgens normaal politiek proces zal gaan.

**PVM** (Smeets) vraagt zich af of maar één van de amendementen kan worden aangenomen.

**De voorzitter** antwoordt dat er meerdere amendementen op een stuk kunnen zijn zo lang er meerderheid in de raad is.

**LPM** (Nuyts) vraagt of het niet beter is een nieuw plan te maken in plaats van al deze amendementen.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de 23 beslispunten op deze manier zijn opgesteld zodat het relatief eenvoudig is om amendementen te maken en daarover in gesprek te gaan. De raad kan hier dan over stemmen. Het is een afweging van een breder kader en biedt de raadsleden de kans aan te geven wat de partijen belangrijk vinden.

**LPM** (Nuyts) herhaalt de vorige vraag en vraagt ook hoe het zit wanneer de raad, die het budgetrecht heeft, hier niet mee akkoord gaat maar de drie andere partijen wel.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat het college niet zomaar iets bedenkt. Niet iedereen hoeft het overall mee eens te zijn, maar de 23 punten zijn geen onzin. Het plan gaat niet zomaar kapot aan amendementen. Hij benadrukt dat het belangrijk is dat fracties hun mening over het plan geven.

**50PLUS** (Bronckers) geeft aan dat de motie die het CDA zojuist aanhaalde, binnen de fractie zal worden besproken. Wat betreft het gebruiken van gebouwen voor de vereniging en culturele instellingen, is 50PLUS bereid hierover te praten. 50PLUS is blij met natuurgebied, maar is tegen het idee om hier een toeristische trekpleister van te maken. 400 parkeerplaatsen is geen goed idee, het streven is juist om de stad autolouwer te maken. De fractie prefereert een oplossing met openbaarvervoer of fietsen, staat volledig achter het idee om geen entree te vragen en vindt het belangrijk dat het gebruikt kan worden voor educatieve doeleinden. Hij oppert dat er eventueel parkeerplaatsen voor schoolbussen kunnen worden gereserveerd. De kosten moeten ergens verdiend worden, maar niet bij de burgers van Maastricht. Wat betreft beslispunt 3 "de waterspeelplek", vindt de fractie dit geen goed idee, laat de natuur de natuur zijn. De partij is ook van mening dat de twee bestaande horecagelegenheden voldoende zijn en is het dus ook niet eens met punt 7. Daarnaast

vraagt 50PLUS of er met punt 9 een carte blanche moet worden afgegeven aan het college. Wat betreft punt 10 kan 50PLUS zich goed vinden in een historisch museum of een andere natuureducatieve functie, een hotel is echter niet bespreekbaar. Punt 18 is volgens de fractie niet concreet genoeg, wanneer dit niet concreet gemaakt wordt, zal 50PLUS hier niet in meegaan. De partij is tegen punt 20, eventueel gefaseerde parkeeroplossing. Bij punt 23 vraagt 50PLUS zich af waarom er nog een bijdrage nodig is, gezien het al is overgedragen aan natuurmonumenten.

**LPM** (Nuyts) is erg verbaasd over het feit dat Natuurmonumenten de eigendom laat overdragen maar het beheer niet wil betalen. De feiten die Natuurmonumenten hieromtrent opnoemt, bestonden ook al voor de overdracht. De LPM vraagt zich daarom af wat de diepgang is geweest van de onderhandelingen met natuurmonumenten. De fractie is tegen het commercieel exploiteren van het gebied, de natuur moet natuur blijven en Natuurmonumenten zou zich moeten beperken tot het beheren van natuur. Er worden allerlei extra functies genoemd waar geen geld voor is en meer toeristen en verkeer is juist wat de LPM niet wil. Uitgangspunten zijn niet duidelijk en doorberekend en dit voelt als tasten in het duister. LPM vraagt zich af wat er met het geld gebeurd is. En welke rol gaat Natuurmonumenten hier spelen? Er mag ook niet zomaar gesloopt worden, maar het opknappen/instandhouden/het OZB van de gebouwen is niet meegenomen. De fractie geeft aan dat het zonder entree toegankelijk moet zijn. LPM stemt tegen het stuk.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft nog nooit eerder over een stuk moeten beslissen met 23 punten. Natuur moet teruggegeven worden aan de mensen, met vrije toegang. Groep Gunther is wel voor een kleine waterspeelplek. Wat gaat ENCI met de gebouwen doen? En wat is de stand van zaken met landbouwbelang?

**SPM** (Willems) vindt vooral het stikstofdossier en de herbestemming belangrijk, maar daar heeft de fractie op dit moment nog niet veel invloed op. Verder geeft de fractie aan dat zij toegankelijkheid voor iedereen zonder kosten wil. Op de andere punten komt de partij nog terug.

**PVM** (Smeets) vraagt wanneer er op de punter teruggekomen wordt.

**SPM** (Willems) vindt dat dit wel besproken kan worden maar is het niet bedoeld als eerste richting?

**Wethouder Krabbendam** vraagt of de SPM het dus eens met alle punten die zonet niet genoemd zijn?

**SPM** (Willems) noemt punten 3, 4, 7 (wel eens maar maximaal twee horeca gelegenheden), 9 en 18 waar de fractie het niet mee eens is. SPM geeft wel aan dat punt 9 en 18 nog erg afhangen van de herbestemming.

**PvdA** (Jacobs) vraagt of SPM voor de zwemplas is. SPM is geen voorstander van de zwemplas, maar het moet een ruimte zijn die voor iedereen toegankelijk is.

**D66** (Barendse) kan zich in grote lijnen vinden in het stuk. Met 23 beslispunten zullen er vast veel amendementen komen. Hij wil de motie van het CDA wel binnen de fractie bespreken.

**CDA** (Brüll) vraagt enkel of er draagvlak is voor deze motie.

**Groep Gunther** (Gunther) geeft aan dat een eventuele motie eerst gelezen moet worden voordat er ingestemd wordt.

**Wethouder Krabbendam** stelt dat er niet per se een motie voor hoeft te komen, maar dat de wethouder het nog eens kan vragen aan de gedeputeerde staten. Wat wellicht wel nuttig is, is om de collega's van de provinciale staten te bewegen.

**CDA** (Brüll) geeft aan dat het fijn zou zijn als wethouder dat zou willen doen, maar is er draagvlak binnen deze raad?

**VVD** (Beckers) stelt dat er geen motie nodig is om wethouder op pad te sturen.

**LPM** (Nuyts) vraagt waar de CDA dit geld voor wil inzetten?

**CDA** (Brüll) antwoordt dat er een belangrijke natuursubsidie is weggefallen en dat extra geld om te ontwikkelen wel van pas komt.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat het goed zou zijn om van zoveel mogelijk kanten aan de provincie uit te leggen dat het intrekken van de subsidie geen goed idee is.

**PvdA** (Jacobs) vraagt of de overgangszone over wordt gedragen aan Natuurmonumenten of niet. Of is dit reeds gebeurd? Waar gaat het gewijzigd eindplan december 2019 over? Hoe kan het geld van Natuurmonumenten op zijn? Waarom is het verschil met wat destijds gezegd werd zo groot met wat nu beschreven staat? De huidige koers van de provincie voldoet niet aan hun verplichtingen. De PvdA is het eens met de beslissing om geen entree te vragen.

**VVD** (Beckers) geeft aan dat het dossier in een impasse is geraakt, zaken blijken onmogelijk. Dat is met name aan overheidszijde onuitvoerbaar geworden, andere partijen voeren afspraken uit die wellicht niet meer handig zijn gezien er van overheidszijde niet aan afspraken is voldaan.

**LPM** (Nuyts) interrumpeert met de vraag of Natuurmonumenten zich op deze manier inderdaad aan de verplichtingen houdt.

**VVD** (Beckers) antwoordt hierop dat op dit moment sommige partijen zich wel houden aan afspraken en andere niet en dat daar vervelende situaties uit kunnen ontstaan.

**LPM** (Nuyts) stelt dat het probleem ligt bij Natuurmonumenten en dat zij zich niet aan hun afspraak houden.

**VVD** (Beckers) stelt dat de overheid zich aan de afspraak moet houden. Het is te makkelijk om de schuld bij één partij te leggen. De fractie geeft aan dat er vooruitgang moet gaan plaatsvinden en dat alle vijf de partijen overeenstemming moeten hebben.

Bij interruptie vraagt **GroenLinks** (Van der Gugten) of de VVD het ermee eens is dat veel van de beslispunten precies over die kwestie gaan, alleen punt 8 en 21 zijn daarop een uitzondering omdat deze juist de enkeling van Natuurmonumenten stimuleren.

**VVD** (Beckers) suggereert wel dat er wellicht teruggegaan moet worden naar de onderhandelingstafel. Er is wel een risico want ieder zal eigen standpunt verdedigen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat dit de afgelopen tien jaar niet anders is geweest. Hij suggereert om binnen de overeenkomst te regelen hoe met iets afwijkend moet worden omgegaan.

**VVD** (Beckers) geeft aan dat de twee overgangszones nu nog moeilijker te realiseren zijn, gezien de stikstofproblematiek. Is dit nog binnen de overeenkomst aan de knoppen draaien of echt de overeenkomst veranderen? Wat betreft de rol van de provincie, sluit de VVD zich aan bij het CDA. Het wordt gezien als een Maastrichts probleem in plaats van een Limburgs idee, maar het is wel een Limburgs probleem en dus taak van de provincie. De VVD sluit zich bij GroenLinks aan wat betreft de rol van Natuurmonumenten. Belangrijk is te beseffen dat de gebouwen niet eigendom van de gemeente zijn, het ligt eraan wat Heidelberg daarmee gaat doen. Dit moet worden meegenomen in de besluitvorming.

**CDA** (Brüll) geeft aan dat de VVD daarin gelijk heeft, maar wanneer de raad niets doet, gebeurt er ook niets. De fractie stelt voor om proactief het gesprek aan te gaan wat beslispunt 14 betreft.

**VVD** (Beckers) geeft ten slotte nog mee dat het essentieel is dat de groeve toegankelijk moet zijn voor iedereen zonder entree.

**SAB** (Frijns) geeft aan dat het belangrijk is dat de samenwerking tussen de vijf partijen goed verloopt. SAB is voorstander van vrije toegankelijkheid voor iedereen zonder entree en voorstander van een waterspeelplek. Het vervoer over de Maas, wellicht een watertaxi, behoort volgens de fractie ook zeker tot de opties. Wat betreft de invulling van de gebouwen staat de SAB achter het voorstel van het CDA.

**PVV** (Geurts) houdt vast aan hun standpunt van eerder. Natuur is natuur en het moet alleen een recreatiegebied worden, niets meer.

**VVD** (Beckers) vraagt zich af of de PVV ook gekeken heeft naar hoe andere natuurgebieden dat doen. Het blijft natuur maar er worden op minimale wijze bepaalde commerciële activiteiten gerealiseerd.

**PVV** (Geurts) geeft aan dat dit klinkt als exploiteren, is niet nodig.

**LPM** (Nuyts) is het eens met PVV.

**Wethouder Krabbendam** reageert op punten 8 en 21 die GroenLinks graag wil aanpassen. Met punt 8 wordt niet bedoeld om zomaar akkoord te gaan met de vraag van Natuurmonumenten, maar wel het gesprek daarover aan te gaan. De wethouder staat altijd open om te helpen met eventuele formuleringen van amendementen. Besluitpunt 21 gaat inderdaad over de rol van SOME, komt mede voort uit verschillende ideeën van partijen betreffende de verantwoordelijkheid van SOME. Wat betreft het vervoer over het water stelt de wethouder voor om dat te toetsen aan de hand van een amendement voor het toevoegen van een besluitpunt. Het is een complex dossier en vele besluitpunten zijn heel hard nodig. Het is de rol van de raad om daar iets van te vinden. Zonder besluit van de raad kan het college niet verder. Er moet mandaat gegeven worden, en hij vraagt de raad hierin proactief te zijn. De wethouder nodigt de PVM nogmaals uit om ook inhoudelijk te reageren. Het CDA vraagt vooral hoe het zit met de verenigingslokalen. Heidelberg heeft de verplichting om een X-aantal gebouwen te slopen, nummer 8, de overbuis, de schoorsteen en het mengbad. Voor de overige gebouwen heeft Heidelberg nog geen concreet plan. De schoorsteen is een toonbeeld van Maastricht, maar vind daar maar eens een functie voor. Over het mengbed lopen wel nog gesprekken omdat Natuurmonumenten hier nog plannen voor heeft. Voor de overige gebouwen zijn geen plannen om te slopen en is er ook geen verplichting. Ook slopen brengt namelijk stikstofkwesties met zich mee. Categorie 5 industrieterrein heeft een behoorlijke waarde, en kan resulteren in planschade vergoeden vanuit de gemeente. Wonen naast categorie 5 industrie is sowieso uitgesloten.

**De voorzitter** stelt voor mogen om 18.30 uur de raadsronde door te laten plaatsvinden. De voorzitter schorst de vergadering om 20.25 uur.

*De vergadering wordt geschorst tot 11 maart, 18:30 uur.*

**De voorzitter** legt uit dat verder gegaan zal worden waar men gister was gebleven, bij de beantwoording van de vragen door de wethouder.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat het nuttig is wanneer partijen duidelijk aangeven wat zij ergens van vinden, hoe duidelijker en breder gedeeld het mandaat van de raad is, des te beter kan de wethouder het belang van de stad en de raad dienen. Het CDA vroeg naar verenigingslokalen, de wethouder vraagt zich af hoe het antwoord wat daarop gister is gegeven nu bij allen resoneert. 50PLUS gaf duidelijk aan geen toeristische trekpleister te willen maken en dat er juist naar autoluwte toegewerkt werd. De wethouder benadrukt dat in het Plan van Transformatie wordt gesproken over 75.000 bezoekers, dat de partijen daar wel een mening over kunnen hebben, maar de groeve moet ook onderhouden worden om deze toegankelijk te kunnen houden.

**50PLUS** (Bronckers) interrumpeert en geeft aan dat er niet tegen te zijn om op een manier inkomsten te verwerven, alleen dat de groeve zelf vrij toegankelijk moet zijn.

**Wethouder Krabbendam** verduidelijkt dat bij de beantwoording van de vraag van 50PLUS er ook meteen wat andere vragen bij gepakt worden. De wethouder wil duidelijk maken is dat het indammen van de bezoekersstromen ook iets uitmaakt voor het kunnen onderhouden van de groeve. Niet onderhouden is geen optie want dan loopt de groeve vol en kan er niet meer gewandeld worden.

Bij interruptie van **LPM** (Nuyts) wordt aangegeven dat wanneer alle ideeën daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden, de kosten alleen maar hoger worden, waardoor er meer bezoekers nodig zijn. En wie gaat die kosten voorschieten?

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat hij graag alle vragen van gister wil beantwoorden, daar komt dit ook in terug.

**De voorzitter** geeft het woord aan SP, gezien deze gister niet aanwezig was.

**SP (Schut)** vraagt waarom wordt gekozen voor 400 parkeerplaatsen. 75.000 bezoekers per jaar komt neer op 200 bezoekers per dag, waarom dan 400 parkeerplekken?

**De voorzitter** geeft aan dat deze vraag door de wethouder meegenomen zal worden.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de bezoekers zich niet precies over de dagen zullen uitsmeren en dat er nogal wat pieken te verwachten zijn, maar dat er ook mensen met de fiets komen. Hij is het eens met 50PLUS dat het goed is om te kijken naar bijvoorbeeld OV en fietsen, maar ook dat kan weer extra kosten met zich meebrengen. Vervoer is sowieso een vraagstuk, er is nog geen besluitpunt, maar dit kan eventueel door de raad gemaakt worden. De "waterspeelplaats" bij punt 3 is niet hetzelfde als dat deze was in de zomer van 2017. Het is nu juist een ander idee, kijk op youtube het filmpje van Natuurmonumenten Tiengemeten, om te zien wat er met die waterspeelrecreatie beoogd wordt. Het gaat om waterrecreatie waarin kinderen echt de natuur in kunnen. De bistro die daar komt, heeft ook een toezichthoudende functie. Een hotel is altijd genoemd als een mogelijkheid om bij te dragen aan het financieren van de groeve, zonder dat de mensen die erdoorheen willen wandelen iets hoeven bij te dragen. Besluitpunt 9 is er juist om nu nog niets vast te leggen. Wanneer de argumentatie van 50PLUS wordt gevolgd, is de partij het juist wel eens met besluitpunt 9. De huidige parkeerplekken zijn dicht bij de natuur, besluitpunt 18 beoogt om bij de uitwerking de optie open te houden om de huidige parkeerplekken in stand te houden. Volgens het Plan van Transformatie zouden deze plekken namelijk verplaatst worden.

Omtrent besluitpunt 23 was onduidelijkheid over de bijdrage, want hier had Natuurmonumenten toch genoeg voor in de potjes? Vanuit het Plan van Transformatie was het plan dat de groeve werd overgedragen aan de provincie en dat de provincie deze overdroeg aan Natuurmonumenten. Maar Natuurmonumenten heeft aangegeven het onderhoud niet te kunnen financieren en het eigendom dan niet te willen. ENCI was daar niet blij mee en de provincie wilde niet overnemen wanneer zij niet meteen konden doorleveren aan Natuurmonumenten. Natuurmonumenten moest uiteindelijk meewerken gezien de afspraak die gemaakt is. Natuurmonumenten had in 1995 een bijdrage van € 1,7 miljoen gekregen van de provincie, en dit is door rente gestegen tot € 2,6 miljoen. Tot eind 2019 is € 1,3 miljoen besteed. Natuurmonumenten wil dat bedrag investeren in de groeve, met daarbovenop nog eigen budget. Met € 2 ton aan onderhoudskosten per jaar, houdt Natuurmonumenten dat niet lang vol en kunnen er ook geen extra investeringen gedaan worden. Hier komt nog bij dat de provincie de subsidie heeft ingetrokken. Daarom is er dus een duidelijke vraag hoe er op een andere manier voor financiële middelen kan worden gezorgd. € 12.500 is nu de enige bijdrage van gemeente, er worden verder nog geen toezeggingen gedaan.

Wat betreft de financiering is de vraag van LPM reeds beantwoord. Waar wil de LPM het onderhoud van gaan betalen als er verder niets commercieels mag komen? Een schaapskooi gaat geen geld opleveren en de pompen kunnen niet zomaar worden uitgezet. Ook is toezicht belangrijk, dus boswachters, en wanneer er iets stuk gaat moet dat meteen gerepareerd kunnen worden gezien mensen anders van grote hoogte kunnen vallen.

**LPM (Nuyts)** wil interrumpen maar voorzitter geeft aan dat dit in de tweede termijn kan.

**Wethouder Krabbendam** vervolgt met uitleggen waarom onderhoud nodig is en "de natuur de natuur laten zijn" uiteindelijk zal leiden tot het niet meer kunnen wandelen in de groeve. Natuurmonumenten heeft jaarlijks een bijdrage gekregen van de ENCI uit mergelwinning, dit gaat in totaal om bijna € 2 miljoen. Dit geld was bedoeld voor de Sint Pietersberg en niet voor de groeve. Drie partijen, de ENCI, gemeente Maastricht en provincie Limburg, hebben aan SOME bijdragen gedaan, dit was een lening van drie keer € 250.000 en een bijdrage aan het bestemmingsplan van drie keer € 200.000. Als SOME in de lucht moet blijven, dan is de komende jaren een bijdrage van de founding fathers vereist. Over de hoogte kan nu nog geen uitspraak worden gedaan, dat is afhankelijk van de rol die SOME zal gaan vervullen. Uit besluitpunt 9 volgt dat het college geen voorstander is van een uitruil tussen ENCI en Natuurmonumenten. Of ENCI/Heidelberg gaat verkopen of slopen of in standhouden, is nog niet volledig duidelijk, ook niet voor henzelf. Het voorgenomen besluit is om de fabriek te sluiten.

Groep Gunther staat het altijd vrij om over ieder besluitpunt in gesprek te gaan met collega's van de raad of daar iets aan veranderd moet worden. De vraag is of het nodig is tegen te stemmen als er een paar zinnen in staan waar je het niet mee eens bent.

De wethouder is blij dat Groep Gunther een voorstander is van de waterspeelplaats.

**Groep Gunther** (Gunther) interrumpeert dat de vraag blijft wat doet Heidelberg met die gebouwen en wat betekent dit voor het eventueel huisvesten van het landbouwbelang.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat Heidelberg en ENCI daar de eigenaar van zijn en dit ook niet genoemd wordt in het Plan van Transformatie. Het is vooral relevant voor de overgangszones. Dat sluit aan bij besluitpunt nummer 9.

De SPM vroeg wat de commissie Herbestemming gaat doen. Ook daar heeft ENCI aangegeven dat zij op dit moment nog eigenaar zijn en daar nog geen beslissingen over hebben genomen, ENCI gaat in ieder geval nog niet slopen wat niet gesloopt hoeft te worden.

De PvdA vroeg of bevestiging van het Plan van Transformatie niet nodig is en dat is feitelijk zo. Maar het is wel goed te onderstrepen dat er geen blanco situatie is, het Plan van Transformatie is de basis. Overdracht van de 38plus zone is gebeurd, de eigendom ligt bij Natuurmonumenten maar de erfpacht ligt bij SOME. De 50plus zone moet nog worden afgerond en opgeleverd door ENCI en gaat dan rechtstreeks naar SOME.

De PvdA vroeg wat het gewijzigd eindplan 2019 inhield. In de ontginningsvergunning van ENCI is opgenomen dat er een eindplan moet zijn over hoe ENCI de groeve moet opleveren. Provincie voldoet in principe aan de verplichtingen die zijn opgenomen, het Plan van Transformatie ging er echter vanuit dat er subsidie zou zijn. Maar omdat deze door de provincie niet is aangewezen met een status goud groene natuur, komt deze niet in aanmerking voor natuurbeheersubsidie. De provincie heeft aangegeven dat wanneer de provincie de groeve aanmerkt als goud groene natuur, andere goud groene natuur daaronder zal lijden, omdat er niet meer budget is. De VVD heeft een analyse gemaakt en het is inderdaad een risico om nu te gaan praten over aanpassingen van het Plan van Transformatie omdat dit een doos van Pandora kan zijn. Maar het gesprek moet wel worden aangegaan. De provincie is aangesproken op de terugtrekkende beweging. Natuurmonumenten heeft aangegeven juist graag samen te willen werken en niet een einzelgänger te willen zijn. Er moet wel een gesprek worden aangegaan over de kosten voor het beheer van de groeve.

Het voorstel van de PVV is niet alleen een afwijking van het Plan van Transformatie, maar ook van de gedachten en de ambitie die erachter lagen. De wethouder geeft aan dat juist de kans gegrepen moet worden om dit stuk natuur dicht bij de stad, met iedereen te delen.

**De voorzitter** kondigt de tweede termijn aan.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan alle antwoorden te hebben angehoord en de stukken te hebben gelezen, en dat deze een goede voorsortering zijn op de goede besluitrichtingen. De fractie kan zich vinden in bijna alle besluitpunten, maar blijft bij de stelling dat Natuurmonument een einzelgänger probeert te worden. Juist het willen verenigen van het onverenigbare, is de reden dat SOME moet blijven bestaan. Dat heeft enerzijds te maken met deskundigheid zoals in de eerste termijn ook is aangehaald en anderzijds met geld, maar realistisch gezien moet er worden begrepen dat investeringen nodig zijn. Kan er vanuit de raad een signaal naar de provincie worden gemaakt en voorgesorteerd worden naar een Natura2000-gebied? Er kan ook gekeken worden of er gebruik kan worden gemaakt van het geld voor de stikstofproblematiek.

**50PLUS** (Bronckers) interrumpeert dat wanneer de auto's zoveel mogelijk geweerd worden, er ook geen sprake hoeft te zijn van stikstofproblematiek.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat het de moeite waard is om de eventuele oplossing die in Den Haag ligt te onderzoeken en de provincie een handje te helpen daar aanspraak op te maken.

**LPM** (Nuyts) geeft aan dat GroenLinks de vraag ontwijkt en dat de fractie niet begrijpt hoe GroenLinks akkoord kan gaan met meer parkeerplekken.



**SAB** (Frijns) interrumpeert met de vraag of GroenLinks wellicht kan uitleggen wat dat potje met geld voor de stikstofproblematiek precies inhoudt.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat er in Den Haag in totaal € 200 miljoen apart staat om financiële drempels bij het oplossen van de stikstofproblematiek weg te nemen, waarbij ongeveer de helft beschikbaar is om rond grote projecten financiële drempels te helpen verlichten. Daar zijn landelijk nog maar weinig aanvragen voor ingediend, dus er zit nog veel in dat potje en wellicht kan dat gebruikt worden voor dit project.

**VVD** (Beckers) stelt dat het stikstofprobleem niet enkel een financieel probleem is, hoe kijkt GroenLinks daar tegenaan?

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat er veel maatregelen zijn die in stelling gebracht kunnen worden om de stikstof te verminderen. De partij is van mening dat het een goed idee is om dit in ieder geval te onderzoeken en aan de provincie voor te leggen.

**LPM** (Nuyts) begrijpt niet waarom GroenLinks zo veranderd is van standpunt betreffende de auto's en parkeerplekken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) legt uit dat de auto geen realistische oplossing is, wat ook in de eerste termijn werd aangehaald. Hij zegt dat uiteraard gestimuleerd moet worden om met het OV of de fiets te komen, maar dat dit niet haalbaar is voor iedereen. Daarom is vervoer over water een goede optie en wanneer dat gerealiseerd kan worden, hoeven er ook geen 400 parkeerplekken te komen.

**50PLUS** (Bronckers) heeft de indruk dat GroenLinks slechts het probleem verplaatst.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat er hoe dan ook mensen op dit natuurgebied af zullen gaan komen, deels met de auto, deels met het OV. Wanneer mensen hun auto ergens kunnen achterlaten en op een schone, en leuke manier naar de groeve kunnen reizen, heeft men volgens GroenLinks al wat gewonnen. GroenLinks gaat zich beraden over een amendement betreffende punt 8 en 21 en over het vervoer over water. Ook wil GroenLinks gaan nadenken over een opzetje naar de provincie betreffende de motie die het CDA in eerste termijn aanhaalde.

**PvdA** (Slangen) wil graag benoemen dat de wethouder hun vragen helder heeft beantwoord, binnen de fractie zal beraad plaats vinden over de antwoorden. Hoe wil de wethouder het proces in goede banen leiden wanneer er veel en elkaar tegensprekende amendementen zijn?

**De voorzitter** geeft aan dat de griffie kan kijken hoe hier vorm aan te geven.

**SPM** (Willems) is ook tevreden met de antwoorden van de wethouder. Een punt van discussie blijft de waterspeelplaats.

**Groep Gunther** (Gunther) gaat zich beraden over de amendementen.

**50PLUS** (Bronckers) bedankt de wethouder voor het uitgebreid beantwoorden. De partij gaat zich beraden over de vervoerskwestie. 50PLUS wil graag alles zo natuurlijk mogelijk houden, maar begrijpt dat het onderhoud betaalbaar moet zijn. Wat betreft de waterspeelplaats is de fractie bang dat de kosten uit een ander potje moeten worden betaald en dat dit waarschijnlijk niet genoeg oplevert. Ook lijkt het de fractie niet voldoende als de bistro het toezicht moet gaan houden. Een hotel gaat 50PLUS nog steeds te ver en ook blijft de partij erbij dat er zo min mogelijk parkeerplekken moeten komen.

**LPM** (Nuyts) vraagt hoezo Natuurmomenten de groeve krijgt overgedragen van ENCI voor één euro, en zegt geen geld te hebben voor beheer, maar wel € 3 tot € 5 miljoen in het gebied kan investeren. De fractie vraagt zich af hoe het zit met de raad die het budgetrecht heeft maar dat er uiteindelijk wel een hele andere beslissing kan worden gemaakt door de andere partijen.

**VVD** (Beckers) interrumpeert en legt LPM voor dat de wethouder waarschijnlijk eerst wilde weten hoe de raad erover dacht voordat er naar de onderhandelingstafel gegaan werd met de andere partijen. Daarna zal de wethouder weer terugkomen naar de raad. De VVD vindt het juist prettig dat de raad er aan de voorkant al wat over kan zeggen.

**LPM** (Nuyts) is bang dat de gemeente zal opdraaien voor het kostenplaatje.

**VVD** (Beckers) geeft aan dat LPM niet op de vraag reageert.

**LPM** (Nuyts) vraagt zich af wat de raad nog te zeggen heeft over het uiteindelijke voorstel.

**PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie of het een optie om de wethouder mee te geven dat er een bepaald kader is waarbinnen bepaalde punten niet onderhandelbaar zijn.

**LPM** (Nuyts) geeft aan dat er te veel besluitpunten zijn om dat op die manier te doen. LPM is ook geen voorstander om de rol van SOME aan Natuurmonumenten over te hevelen. Waarom is SOME niet capabel genoeg? De LPM herhaalt de vraag van de eerste termijn: wie gaat de kosten voorschieten? En hoe zeker zijn we dat we de kosten eruit gaan halen? Ook is de LPM tegen de bouw van een natuurhistorisch museum, want wie gaat dat betalen? En wat gebeurt er met het museum in de binnenstad? Wellicht is het wel een optie om in het museum in de stad wat van de groeve te laten zien. Wat wordt er betaald van het bedrag voor beheer en voor hoeveel jaren is dat dan? Waarom wil Natuurmonumenten het eigendom eigenlijk niet maar trekt het wel bevoegdheden en verantwoordelijkheden naar zich toe? Ten slotte vraagt de fractie of er meer uitleg kan komen omtrent de erfpachtsituatie.

**VVD** (Beckers) geeft aan dat het moeilijk kan zijn om de financiële middelen voor het onderhoud van de groeve te genereren en dat dat de reden kan zijn dat bepaalde partijen liever niet de eigendom ervan hebben. De VVD geeft aan dat er waarschijnlijk geen problemen komen met de amendementen, de raad wordt aan het werk gezet, moet amendementen opstellen en daar moet over gestemd worden. De VVD geeft nog eens aan dat de fractie zich zorgen maakt om de houding van de provincie. Er zijn vrij veel leningen aan SOME verstrekt, wanneer er een eind wordt gemaakt aan SOME, wie gaat dan die leningen terugbetalen?

**CDA** (Quaaden) dankt de wethouder voor de duidelijke uitleg en neemt de antwoorden mee terug naar de fractie.

Het is **SAB** (Frijns) duidelijk dat de ENCI voorlopig niet met de sloop van de onderdelen begint die ze eigenlijk zouden moeten slopen.

**SP** (Schut) is blij dat alle andere partijen ook de insteek hebben om geen entree te vragen voor de toegang. Ook wil SP graag meedoen met de motie van GroenLinks en CDA betreffende de terughoudende houding van de provincie. Wat betreft de ontwikkeling van de groeve houdt de SP het graag op kleinschalig. De partij wacht het voorstel af om een kleinschalig plan te maken waarbij er voldoende financiële middelen gegenereerd kunnen worden om de kosten te dekken. De waterspeelplaats zou kunnen, maar zonder entreegeld. Voor SP ligt qua vervoer de voorkeur bij het OV, een watertaxi zou een optie kunnen zijn, maar dit is afhankelijk van de kosten.

**D66** (Barendse) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat PvdA vroeg hoe het zat als er tegengestelde amendementen zijn, de wethouder legt uit dat het aan de raad is om daarin goede afwegingen te maken.

**PvdA** (Slangen) interrumpeert dat het niet gaat om tegengestelde amendementen, maar om amendementen die ook invloed hebben op de andere besluitpunten. Wat gebeurt er dan met het stuk?

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat het aan te raden is om de formulering van het amendement met het college te bespreken. Gevraagd is of het mogelijk is aan te geven dat bepaalde punten ononderhandelbaar zijn? Dit is in theorie mogelijk is, dit kan in een motie. Dat kan echter niet met heel veel punten, want dan is er geen onderhandeling meer mogelijk en draagt wel het risico in zich dat er een impasse bereikt wordt.

**LPM** (Nuyts) vraagt hoe het gaat qua kostenplaatje.

**De voorzitter** geeft aan dat de wethouder deze vraag nog gaat beantwoorden.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat een waterspeelplaats een extra faciliteit is, deze kost extra om te realiseren en in stand te houden, maar levert ook extra inkomsten op. De inkomsten van de toegangsprijs zal gebruikt worden voor de instandhouding van de waterspeelplaats, maar eventueel ook extra inkomsten opleveren die gebruikt kunnen worden voor het onderhoud van de groeve. Het zou prettig zijn als het gratis kan, maar hij gaat daar niet vanuit.

**SP (Schut)** is bang dat het de toegankelijkheid gaat verslechteren voor de mensen die geen gebruik willen maken van de waterspeelplaats.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat dit absoluut geen groot deel van de groeve zal betreffen. De wethouder geeft aan dat in Maastricht het gangbare hotelbeleid is dat er alleen nog hotels komen als deze daadwerkelijk wat toevoegen aan de stad en ook zorgen voor nieuwe mensen die de stad bezoeken. Er zou dus eerst onderzoek naar moeten worden gedaan. De wethouder verduidelijkt voor LPM dat wanneer de € 3 tot € 5 miljoen enkel aan onderhoud zou worden besteed, dit uiteindelijk op raakt. Dit geld is juist nodig voor investeringen. Er is een verschil tussen investeringsgeld en structureel geld. De investering is nodig om structurele inkomsten te kunnen genereren. Gevraagd wordt wie er opdraait voor de kosten. De wethouder zegt dat er uiteindelijk een definitief voorstel komt met een financiële onderbouwing, daar heeft de raad budgetrecht en kan er dus nee op zeggen. De inbreng van de raad gaat in ieder geval zijn: geen entree voor toegang en geen structurele bijdrage van de gemeente Maastricht. SOME is zeker capabel, maar heeft ook bepaalde kennis niet. GroenLinks suggereerde dat er wellicht een deskundige kan worden ingehuurd, maar ook dat kost geld. Er is wel degelijk ontwikkeling geweest, zoals bijvoorbeeld de trap. De drie keer € 2 ton was geen lening, maar het waren kosten ten behoeve van het bestemmingsplan. Dat dat niet gelukt is, is niet alleen te wijten aan SOME. Uiteindelijk moet de € 250.000 wel terug naar de gemeente, wat niet gaat gebeuren als er een punt achter SOME wordt gezet. De erfpacht die SOME moet betalen, hoeft SOME alleen te betalen als er ook inkomsten zijn en die zijn er op dit moment niet. De sloop ligt niet stil, maar het is nog niet tot stand gekomen terwijl dat wel al had moeten gebeuren. Dit heeft te maken met de stikstofproblematiek.

**De voorzitter** vraagt of dit voor behandeling door kan naar de raadsvergadering.

**50PLUS (Bronckers)** neemt de antwoorden terug naar de fractie en zal schriftelijk laten horen hoe zij erover denkt.

**De voorzitter** vraagt of andere partijen daarmee kunnen instemmen en sluit de vergadering.

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 10 maart 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Regiovisie 'Geweld hoort nergens thuis'**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch  
College: wethouder mevrouw De Graaf-van Haasen  
Griffie: de heer Golsteijn  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Kerstens

Fractiewoordvoerders: Schulpen (SAB), Vrehan (SP), Limpens (VVD), Habets (SPM), Garnier (PVM), Demas (D66), Janssen (GroenLinks), Slangen (PvdA), Van Loo (CDA), Winants (PVV), Meijer (50PLUS)

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Aan de orde is de regiovisie Geweld hoort nergens thuis.

De volgende parallelle sessies vinden plaats: een raadsronde over het startdocument Plan van transformatie ENCI-gebied en een informatieronde over het jaarverslag van de Welstand- en Monumentencommissie.

Op 11 februari 2020 heeft de informatieronde over de regiovisie Geweld hoort nergens thuis plaatsgevonden. De beantwoording van de openstaande vragen vanuit deze informatieronde is bij de stukken gevoegd.

Als eerste voert wethouder De Graaf het woord en geeft een inleiding.

Wethouder **De Graaf** geeft aan dat vandaag de regiovisie Geweld hoort nergens thuis wordt besproken. De gemeente heeft, zoals ook in de informatieronde is besproken, in het kader van de Wmo de opdracht om een regiovisie te ontwikkelen voor de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling. De eerste keer werd dat gedaan met de regiovisie Veilig Thuis Zuid-Limburg, die van 2014 tot 2018 heeft gelopen. Doel was om te komen tot een sluitende aanpak in Zuid-Limburg en deze richtte zich vooral op de inrichting van Veilig Thuis, binnen de GR (gemeenschappelijke regeling) GGD, waar deze nu ook is ondergebracht.

In de nieuwe regiovisie, Geweld hoort nergens thuis, committeren de zestien Zuid-Limburgse gemeenten zich opnieuw aan de gezamenlijke ambities en de aanpak op dit gebied. De scope wordt iets verbreed en bovendien wordt aangesloten bij het landelijk programma Geweld hoort nergens thuis van het ministerie, waar de gemeente in participeert. Dat programma kent drie lijnen, die ook terugkomen in de regiovisie. De wethouder komt daarop terug.

Waar de eerdere regiovisie vooral tot doel had om tot de sluitende aanpak te komen, richt deze visie zich op het optimaliseren van die aanpak, om zo tot de meest effectieve en efficiënte manier te komen om geweld in afhankelijkheid aan te pakken, binnen de gehele keten. Het gaat dus over het optimaliseren van de ketenaanpak.

Er is een gezamenlijke ambitie bepaald, waarvan de basis is: geweld en afhankelijkheid voorkomen, zo vroeg mogelijk signaleren en adequaat reageren, daardoor het geweld zo snel mogelijk en duurzaam stoppen, schade beperken en herstel bevorderen, zodat nieuwe ontwikkelkansen ontstaan. Deze centrale ambitie wordt weergegeven langs de drie programmalijnen van Geweld hoort nergens thuis: eerder en beter in beeld, stoppen en duurzaam oplossen, en extra aandacht voor specifieke doelgroepen. In het stuk wordt bij iedere actielijn een inhoudelijke duiding gegeven van de problematiek en de ambities die daaraan zijn gelieerd. Dat landt vervolgens in de uitvoeringsagenda, waar de regio de komende tijd concreet mee aan de slag wil gaan. Deze agenda is weergegeven in het bijgevoegde schema, waarin de drie programmalijnen in de tijd staan uitgelijnd, met daarbij de specifieke acties die in de komende jaren worden uitgevoerd en waarmee men deels al is begonnen. Tijdens de informatieronde heeft de raad aangegeven de regiovisie een abstract stuk te vinden. Dat klopt ook, want het betreft een visiestuk over complexe problematiek, waarbij veel partijen zijn betrokken. Het stuk legt wel goed uit wat het concept behelst, welke werkwijzen worden toegepast,

welke partijen betrokken zijn en waar de Zuid-Limburgse gemeenten in de komende jaren de accenten gaan leggen. De wethouder is tevreden met de regiovisie; zij weet dat het best ingewikkeld is om met zestien gemeenten te komen tot zo'n inhoudelijk stuk.

De vragen van de raad zijn schriftelijk beantwoord. Deze gingen met name over mannenmishandeling, cijfers, doorlooptijden Veilig Thuis, de beveiliging van de vrouwenopvang en de inrichting van de gehele keten. Het college heeft geprobeerd de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Als er nog vragen zijn, hoort de wethouder dat graag.

De **voorzitter** geeft na deze inleiding het woord aan de aanwezige fracties.

*Raad*

**GroenLinks** (Janssen) complimenteert de wethouder met de goede toelichting. De vorige keer waren er inderdaad nog veel vragen; de raad spreekt niet zoveel over deze thema's en het zijn gelukkig ook geen dingen die men vaak tegenkomt in Maastricht. Door de visie is GroenLinks wat meer op de hoogte. Er waren de vorige keer vragen over de mannenopvang. Daar wordt vaak in het algemeen wat lacherig over gedaan en GroenLinks betreurt dat. Er zijn minder cijfers over bekend en die zijn lager; als wordt erkend dat er een groot taboe op rust, is dat een van de verklaringen voor de lage cijfers. Het is zaak daar zorg aan te blijven besteden.

Een ander punt in de discussie van de vorige keer is dat dit soort aanpakken zich heel vaak richten op de slachtoffers en vooral hoe mensen weerbaarder gemaakt kunnen worden. Er moet een paradigma-shift gemaakt worden. GroenLinks richt zich op zonen, broers, voetbaltrainers (ook vrouwelijke) met de oproep dat men met elkaar af moet spreken dat bepaald gedrag niet te tolereren is. De aanpak mag meer stilstaan bij: hoe zorgen we ervoor dat niemand grensoverschrijdend gedrag vertoont? Hoe gaan zestien gemeenten samen die uitdagingen aan?

In de vorige ronde gaf de heer Van Est aan dat er een bezuinigingsopgave is. In de tekst staat: elke keer als er nieuwe keuzes gemaakt moeten worden, komt het college terug bij de raad. GroenLinks houdt zijn hart vast bij wat dat gaat betekenen voor de grote ambities. GroenLinks roept de raad op niet te licht te denken over dit thema.

**D66** (Demas) vindt dat er een prima visie voorligt. Een procesmatige vraag over de totstandkoming van deze regiovisie houdt de fractie bezig: in 2018 is er een landelijk programma gekomen, vanwaaruit er een oplegger is geweest van 2019 – 2022. Het is nu maart 2020. Kan de wethouder de raad meenemen in zo'n proces? Is het gebruikelijk dat dit zo lang duurt?

**SAB** (Schulpen) vindt ook dat er een goede visie voorligt en kan zich vinden in de woorden van GroenLinks. Er zijn echter ook zorgpunten, te weten geweld in afhankelijkheidsrelaties bij niet of zeer moeilijk toegankelijke gezinnen. Signalen uit de buurt geven aan dat dit niet boven water komt. SAB heeft gesproken met vrouwen in de opvang, bij wie het jaren duurde voor zij de stap durfden te nemen om uit hun relatie te stappen en blijft aandacht vragen voor dit probleem.

**VVD** (Limpens) heeft geen aanvullende vragen over dit heldere stuk.

**SP** (Vrehan) zegt dat de centrale ambitie in deze visie is het voorkomen van huiselijk geweld, of dit zo vroeg mogelijk te signaleren en er adequaat op te reageren, en kan zich daarin vinden. Hij vraagt hoe de actielijnen uit het landelijk programma regionaal zijn ingevuld en vraagt speciale aandacht voor mensenhandel, waarbij de bereikbaarheid van de zorgcoördinatoren belangrijk is. Hoe kan men die vinden?

Het Centrum Seksueel Geweld Limburg is ondergebracht bij Xonar en 24 uur per dag bereikbaar en vanuit die 24-uurs bereikbaarheid moet ook echt hulp geboden kunnen worden.

De SP vindt de communicatie met de burgers over de meldpunten belangrijk en vraagt of er een helder communicatieplan is.

**GroenLinks** (Janssen) vraagt bij interruptie wat de SP verstaat onder hulp, als deze 24 uur per dag geboden moet kunnen worden.

**SP** (Vrehan) antwoordt dat er in elk geval opvang geregeld moet worden van mensen in acute nood. Een telefonist moet meezoeken naar een oplossing, waarbij direct iemand ingeschakeld kan worden.

**PVM** (Garnier) vindt de regiovisie duidelijk en de fractie staat achter de daarin aangegeven plannen. Huiselijk geweld is een enorme maatschappelijke kostenpost en het stuk meldt dat vroegtijdige preventie en signalering en vooral de integrale samenwerking toenemende zorgkosten zouden vermijden. Zijn daarvan concrete cijfers bekend? Staat het landelijk actieprogramma niet haaks op de aankomende bezuinigingen in de sociale sector? Wat betekent dat voor de voorliggende visie?

**PVV** (Winants) vindt de visie ingewikkeld. Er zijn veel organisaties en ambtenaren bij betrokken en de fractie is bang dat de communicatie niet goed gaat verlopen. De PVV mist informatie over mensensmokkel; in tien jaar tijd zijn meer dan 2.500 kinderen verdwenen uit opvanglocaties van het COA en daarover staat niets in deze visie. Het COA wordt ook niet als ketenpartner genoemd. De loverboyproblematiek wordt in de visie onderschat. De PVV heeft uit eerste hand vernomen dat het niet de usual suspects zijn, die zich schuldig maken aan loverboypraktijken, maar dat het in een aantal gevallen gaat om motorbendes. Is de wethouder daarvan op de hoogte?

De PVV heeft geen antwoorden gelezen op haar vragen over eengerelateerd geweld en ook niets kunnen vinden over een plan van aanpak bij internationale zaken. Geweld stopt niet bij de grens, eengerelateerd geweld ook niet.

De PVV concludeert dat de beveiliging van de vrouwenopvang ondermaats is. Is de wethouder het ermee eens dat een baliemedewerker geen agressieve ex-partner stopt? Kan er, vooral in de nacht, betere beveiliging aanwezig zijn?

Triagebesluiten worden binnen de gestelde tijd genomen, maar vervolgens gebeurt er in de helft van de gevallen niets en leven de slachtoffers in onzekerheid en angst. Wat gaat de wethouder daaraan doen?

Wethouder **De Graaf** vraagt of de PVV met betrekking tot de genoemde helft van de gevallen naar cijfers verwijst, waar dat uit blijkt.

**PVV** (Winants) geeft aan dat het gaat om cijfers uit 2019, de doorlooptijden van de start van de vervolgstappen. Zij kan deze zo snel niet terugvinden.

De **voorzitter** verzoekt haar hierop terug te komen, als zij de cijfers heeft gevonden. Hij geeft nu het woord aan mevrouw Slangen van de PvdA.

**PvdA** (Slangen) merkt op dat de raad wederom gevraagd wordt in te stemmen met een beslispunt 'stelt de visie vast'. De PvdA is ontevreden over het feit dat de stukken in juni 2019 klaarlag; waarom worden ze pas besproken in maart 2020? Veel vragen hadden beantwoord kunnen worden als de burgemeester namens de stuurgroep hier aanwezig was geweest. De PvdA begrijpt waarom de visie wordt aangevlogen vanuit een andere portefeuille, maar het zou waardevol zijn als de raad door de burgemeester werd meegenomen in het proces.

Het stelt de PvdA teleur dat in bijlage 4 van de visie, waar de acties staan die gaan plaatsvinden in Parkstad, de kolom Maastricht leeg is. Waarom? Wat wordt er nu vastgesteld? De visie is prachtig, maar de PvdA mist concrete zaken in de uitvoering.

Maastricht staat voor een enorme bezuinigingsopgave. Een aantal zaken van de bezuinigings-longlist is gelukkig niet terechtgekomen op de shortlist, zoals het Centrum Seksueel Geweld Limburg. In dit raadsvoorstel wordt gesproken over de verdere uitrol van uitvoering en bepaalde prioriteiten, en er staat dat men zich geen versobering van de ambitie kan veroorloven. Dat vraagt een enorme investering, ook financieel. Alles wat Maastricht meer wil gaan doen, kost geld. Hoe gaat de wethouder zich daarvoor inzetten? Zijn er in de afgelopen periode al zaken in gang gezet? Is er een risico dat zaken teruggedraaid of niet gecontinueerd worden?

Er zijn elf onderwerpen geprioriteerd. In het raadsvoorstel staan specifiek mensenhandel en het Centrum voor Seksueel Geweld, hoe moet de PvdA dat zien in relatie tot de elf prioriteiten?

De PvdA vraagt zich af of het voor Xonar haalbaar is om de 24-uurs telefonische bereikbaarheid te blijven waarmaken. Hoe wordt deze bereikbaarheid gegarandeerd?

**PVV** (Winants) heeft de eerdergenoemde cijfers gevonden. Deze staan op pagina 16 van de beantwoording van de vragen uit de informatieronde.

**SPM** (Habets) vindt het stuk goed, de ambities zijn hoog. De wachttijden worden overschreden; het gaat erom dat er preventie komt en er zo snel mogelijk wordt ingegrepen. Er zijn maatschappelijke kosten verbonden aan huiselijk geweld en om dit alles zo goed mogelijk aan te pakken, is het volgens het werkveld van belang om binnen drie dagen in gesprek te gaan met het slachtoffer en de pleger, zodat naar de toekomst toe wordt voorkomen dat kinderen ook potentiële plegers worden omdat zij steeds maar weer geconfronteerd worden met geweld. De SPM zal hierover een motie indienen.

**D66** (Demas) en **GroenLinks** (Janssen) vragen of de SPM iets meer over deze motie kan zeggen.

**SPM** (Habets) licht toe dat deze heeft op de doorlooptijden. De wettelijke termijnen zijn nu vijf dagen voor triage en tien weken wachttijd. Het meest effectief is om in te grijpen in de eerste drie dagen; dan is de keten nog geopend en staat het slachtoffer open voor hulp. Op een later tijdstip sluiten de keten en het gezin zich weer en komt men er niet meer tussen. De volgende geweldpleging komt er dan alweer aan. Het is belangrijk dat er zo snel mogelijk hulp wordt geboden en de motie is een eerste stap in dat bewustwordingsproces.

**GroenLinks** (Janssen) denkt dat iedereen vindt dat zaken zo snel mogelijk moeten worden opgepakt. Als SPM over informatie beschikt die de raad doet besluiten dat de termijn van vijf naar drie dagen zou moeten, is het nodig om te bespreken hoe dat georganiseerd zou kunnen worden. GroenLinks vraagt met wat voor mensen in het werkveld de SPM heeft gesproken.

**PvdA** (Slangen) vraagt of de wethouder wil reageren op de aangekondigde motie en de implicaties daarvan voor de werkwijze.

Wethouder **De Graaf** geeft aan dat de SPM eerder een dergelijke motie heeft ingediend en deze toen heeft ingetrokken. Zij heeft destijds ook gereageerd op de strekking van die motie. Natuurlijk wil men de triage zo snel mogelijk doen en dat staat ook in de visie. Die is erop gericht om de hele keten zo effectief en efficiënt mogelijk in te richten en er zo snel mogelijk bij te zijn. De wettelijke termijn is anders; Veilig Thuis hanteert de wettelijke termijn. Het is organisatorisch en financieel niet mogelijk om voor Maastricht een andere termijn te hanteren dan voor de rest van de GR. Om anders te gaan handelen, is een besluit nodig van het algemeen bestuur en dat zou ook meer geld gaan kosten. De motie draagt op om in te brengen dat drie dagen optimaal zou zijn; de wethouder kan prima in het dagelijks en algemeen bestuur aangeven dat dit de mening is van de Maastrichtse raad. De vervolgvraag is: en dan? De wethouder kan niet toezeggen dat de triage in Maastricht ook binnen drie dagen zal gebeuren, want daarvoor zijn geen financiën. In die zin is dat ingewikkeld.

**D66** (Demas) constateert dat binnen drie dagen de voorkeur heeft, maar dat daarvoor geen geld is.

Wethouder **De Graaf** antwoordt dat drie dagen ook niet de huidige wettelijke termijn is, waarbinnen Veilig Thuis en de hele GR werkt. Men zou kunnen zeggen triage zo snel mogelijk te willen, het liefst binnen drie dagen. De wettelijke termijn kan echter niet worden aangepast. De wethouder denkt dat het niet haalbaar is om dit te wijzigen in de werkwijze.

**PvdA** (Slangen) dringt erop aan dit goed uit te zoeken, als de motie wordt ingediend. Bij een ander onderwerp, de vroeg- en voorschoolse educatie, heeft Maastricht een eigen lijst met eisen opgesteld, boven op de wettelijke eisen. Het ligt bij de voorliggende visie anders, omdat het om de GR gaat, maar de PvdA wil graag dat wordt uitgezocht en waar het mogelijk is om het beter te doen dan de wet aangeeft, zou Maastricht dat ook moeten doen.

**GroenLinks** (Janssen) constateert dat D66 de kwestie scherp stelt: het gaat over geld. De vraag is nu: heeft de gemeente Maastricht dat geld? Is de gemeenteraad bereid dat geld hieraan uit te geven? Als de raad informatie krijgt die aantoont dat vijf dagen in sommige gevallen te lang is, moet bekeken

worden of triage zo snel mogelijk kan. Of dat dan drie of twee dagen moet zijn, dient te worden besproken.

**SPM** (Habets) merkt op dat het begint met ambitie. Het is belangrijk dat de raad de eerste stap zet. Het gaat de SPM om een bewustwordingsproces; van de raad, vandaaruit naar de zestien gemeenten, vandaaruit naar de GGD en zo verder. Helpen gaat alleen als dat snel kan. Het is zaak dat iedereen, ook de GGD, ervan overtuigd wordt dat het beter is om binnen drie dagen te gaan handelen. Het gaat niet om mensen die in elkaar worden geslagen. Die moeten geholpen worden. Je kunt het hoofd in het zand steken en zeggen: we gaan van die 55% binnen tien weken naar 85% en dan hebben we het goed gedaan, maar het moet op een andere manier. Mevrouw Habets wil de raad daar graag van overtuigen en neemt daartoe persoonlijk contact op.

**PVM** (Garnier) onderstreept volledig het bewustwordingsproces. Tijd is in dezen een belangrijke factor. PVM vraagt de wethouder wat de consequenties voor de GR zijn, als in Maastricht bereikt zou worden dat triage binnen drie dagen plaatsvindt. Moeten alle zestien gemeenten dan meedoen, of kan Maastricht een separate maatregel nemen? Wat heeft dat te maken met landelijke wetgeving?

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder, voor een reactie op de motie.

Wethouder **De Graaf** vindt dat de regiovisie de ambitie om zo snel mogelijk in te grijpen, uitstraalt. Deze is opgesteld omdat de Zuid-Limburgse gemeenten dat juist zo efficiënt en effectief mogelijk willen doen. Dat geldt ook voor Veilig Thuis; sommige zaken worden snel opgepakt, andere zijn complexer. Het ligt niet altijd aan de triage-termijn. Een kortere triagetermijn loopt door in de hele keten, men heeft ook te maken met het lokale veld en hoe snel dingen daar opgepakt kunnen worden. De wethouder steunt de ambitie. Men kan ook zeggen dat het sneller zou moeten. Tot slot is er de praktische haalbaarheid van het voorstel. De wethouder zal proberen een en ander zo goed mogelijk voor te bereiden, zodat alle informatie voor de raad beschikbaar is bij de behandeling van de motie. Op dit moment is het echter organisatorisch en financieel niet haalbaar om als gemeente apart iets te gaan doen. Wellicht kan de ambitie om van vijf naar drie dagen te gaan op een andere manier vormgegeven worden.

**D66** (Demas) doet de suggestie om op voorhand te overleggen en de motie goed voor te bereiden. Anders komt de motie straks in de raad, klinkt hetzelfde riedeltje als hier nu, weer opnieuw.

**SPM** (Habets) meldt dat de motie al is voorgelegd aan de wethouder, zodat zij haar visie daarop kan geven. SPM gaat daarover zelf ook in gesprek met de collega-raadsleden. Er wordt toegewerkt naar een zo goed mogelijk uit te werken model, waarbij op dit moment geen geld wordt gevraagd.

De **voorzitter** geeft het woord aan het CDA.

**CDA** (Van Loo) zegt dat alleen de vaststelling van de regiovisie vanavond wordt besproken. Toch zijn er veel vragen over de stukken en zijn sommige onderdelen niet concreet. Hoe wordt de raad meegenomen in het proces? Het CDA noemt het onderdeel ouderenmishandeling, een actueel thema waar een op de twintig ouderen mee te maken heeft. Wat er in de uitvoeringsagenda staat aan maatregelen, zegt het CDA concreet niets. Wat stelt de raad dan vast, hoe wordt zij hierin meegenomen en hoe wordt dit zichtbaar en tastbaar gemaakt? De discussie over de visie en ambitie geeft aan dat meerdere fracties worstelen met de visie.

**50PLUS** (Meijer) sluit zich aan bij het CDA; mishandeling bij een op de twintig ouderen is heel erg triest. Verder sluit 50PLUS zich ook aan bij GroenLinks en de ambitie van SPM. 50PLUS vindt de voorliggende regiovisie een goed stuk en een hele uitdaging.

Wethouder **De Graaf** heeft de heer Kerstens gevraagd aan te sluiten, met betrekking tot wat specifieke zaken en cijfers. Zij neemt de vragen en opmerkingen door. GroenLinks noemde als aandachtspunten mannenmishandeling, ook richten op daders, voorlichting en de wijze waarop men daarmee omgaat. De wethouder neemt daar kennis van.



Mannenmishandeling is niet specifiek opgenomen. Het is niet haar bedoeling om daar lacherig over te doen, het is goed dat GroenLinks dit taboe aankaart. De wethouder weet niet of de cijfers anders zouden zijn als dit onderwerp minder een taboe zou zijn.

**GroenLinks** (Janssen) wil niet de indruk wekken dat de portefeuillehouder of een van de raadsleden in de vorige bijeenkomst lacherig deed. Als het onderwerp wordt aangesneden in het maatschappelijk debat, wordt er vaak lacherig over gedaan. GroenLinks vindt mannenmishandeling een serieus thema.

Wethouder **De Graaf** vervolgt dat door meerdere fracties is gevraagd hoe de ambities in de visie zich verhouden tot aankomende bezuinigingen. Bij de uitvoering zijn veel partijen betrokken en veel loopt, dat betekent niet per se extra geld. Er is veel winst te behalen in hoe dingen gecombineerd worden en hoe men bij elkaar aansluit, daar richt de visie zich met name op. De zestien gemeenten hebben in mei 2019 bij de minister de noodklok geluid over de financiële situatie rondom de aanpak van geweld in afhankelijkheidsrelaties. Dat heeft ook te maken met de financiering op langere termijn. Er is aangegeven dat de taken voor Zuid-Limburg in de knel komen en dat er meer middelen nodig zijn. Van het ministerie en de VNG wordt een antwoord verwacht. De Zuid-Limburgse gemeenten hebben geld nodig om deze taken goed te kunnen uitvoeren, maar het is niet zo dat men niet met de visie aan de slag kan als er geen geld komt. Er worden acties opgepakt die niet per se veel geld kosten. Als men echt nieuwe dingen wil doen, wordt wel financieel voorbehoud gemaakt. Het college komt bij de raad terug als het over de uitvoeringsagenda gaat en dan zal daar opnieuw geld voor gevoteerd moeten worden. Daarop zijn twee uitzonderingen, te weten het Centrum voor Seksueel Geweld en de mensenhandel. Gevraagd is waarom deze onderdelen apart zijn vermeld; deze taken waren los bij de gemeenten belegd en er was nog niet goed benoemd dat men dit samen zou oppakken. Dat doet men nu wel. Het bijbehorende bedrag is voor de komende twee jaar al bij de gemeenten opgehaald en dat was vrij ingewikkeld; het is daarom winst dat deze punten nu in de regiovisie zijn opgenomen, want daarmee worden zij ook verankerd. SAB heeft aandacht gevraagd voor geweld in afhankelijkheid, juist bij de moeilijk toegankelijke gezinnen.

Enkele fracties hebben gevraagd waarom het proces zo lang heeft geduurd. De wethouder licht toe dat het best een lastig proces was om dit alles vast te stellen met zestien gemeenten. Coördinatoren wisselden. Er lag een visie maar geen uitvoeringsprogramma, wat men wel wilde.

De heer **Kerstens** wijst erop dat een proces met zestien gemeenten een vertragende factor is. Men moet eerst langs de verschillende bestuurslagen en vervolgens langs alle zestien gemeenten. Wethouder **De Graaf** vervolgt dat in 2019 de meldcode werd verscherpt; daar was men in alle zestien gemeenten druk mee bezig. Niet elke gemeente heeft evenveel fte op het thema. In de uitvoering zijn al zaken gebeurd, terwijl de visie nog niet is vastgesteld, zoals het project Handle with care, bij de Politie; en niet alles start morgen als de visie wordt vastgesteld.

**GroenLinks** (Janssen) heeft in de informatieronde gevraagd hoe het zit met het in de vingers krijgen van de meldcode, door vrijwilligers. Vrijwillige activiteiten zijn vaak goede vindplekken van vermoedens van geweld in afhankelijkheidssituaties. In eerste instantie werd sterk op de professional gericht. GroenLinks hoopt van harte dat de komende tijd een inhaalslag wordt geleverd bij de vrijwilligers, zodat zij goed op de hoogte zijn van hoe en waar zij een melding kunnen doen.

**PvdA** (Slangen) reageert op de opmerking van de heer Kerstens. Het zal een ingewikkeld proces zijn, dat lang duurt. Maar waarom is het Parkstad dan wel gelukt om de acties heel concreet in te vullen en in een document te zetten en is dat bij Maastricht leeg? De fractie weet niet waar de keuze precies over gaat en dat baart zorgen.

De heer **Kerstens** geeft aan dat de meldcode onder Veilig Thuis valt. Maastricht heeft deelgenomen aan de landelijke werkgroep rond de stijging van het aantal adviezen en meldingen bij Veilig Thuis. In de periode 2017 tot en met 2019 is er een stijging van 35% in het aantal adviesvragen en zo'n 24% in het aantal meldingen. Door de aanscherping van de meldcode was er in 2019 een piek. In eerste instantie lag de focus inderdaad op de professionals. De gemeente constateert, samen met Veilig Thuis, dat een aantal groepen, met name het onderwijs en vrijwilligersorganisaties, nog

onvoldoende gebruikmaakt van de meldcode en dat onvoldoende in de vingers heeft. In de komende tijd wordt daar extra aandacht aan besteed vanuit Veilig Thuis. Daarin zit een beetje een perverse stimulans, want dat betekent weer dat er meer meldingen en adviezen komen.

**PvdA** (Slangen) ziet niet direct dat er meer meldingen voortkomen vanuit bijvoorbeeld trainingen. Dat kan wel een consequentie zijn, maar men krijgt een duidelijk en concreet beeld van hoe men zelf binnen een organisatie, of dat nu een professionele of vrijwilligersorganisatie is, zaken kan oppakken. Enerzijds is de PvdA het met de heer Kerstens eens dat er meer werk kan komen, maar anderzijds is het belangrijk voor de bewustwording. De fractie vraagt wat een training van Augeo kost en of bekeken kan worden hoe dat in organisaties kan landen.

**PVV** (Winants) vraagt of bijvoorbeeld Expertisebureau Helse Liefde trainingen gaat geven op middelbare scholen, om signalen te leren kennen met betrekking tot de loverboyproblematiek. Dat is namelijk vaak erg lastig, voor zowel ouders, docenten als huisartsen.

De **voorzitter** stelt voor eerst de beantwoording van de vragen af te doen en dit onderwerp te behandelen in de tweede termijn.

Wethouder **De Graaf** zal de vraag over Helse Liefde nader bekijken, zij heeft daar nu geen antwoord op. PVV heeft aangegeven wat zaken te missen en op sommige vragen geen antwoord te hebben gehad. Tijdens de informatieronde is ook gesproken over het COA, mensenhandel, eengerelateerd geweld, internationale zaken en dat geweld niet bij de grens stopt. Het antwoord was toen dat een deel van waar PVV op doelt, in de veiligheidssector zit en buiten de scope valt van deze regiovisie. Loverboyproblematiek en mensenhandel zitten er wel in, maar niet de zaken waar PVV op doelt, zoals verdwijnen uit de opvang, de rol van het COA en mensensmokkel over de grens. De wethouder is van mening dat de vragen daarover in de informatieronde afdoende zijn beantwoord en heeft deze daarom niet alsnog schriftelijk beantwoord.

**PVV** (Winants) doelt vooral op de vermissing van kinderen uit de beschermde opvang van Sonar, die in de regiovisie bij de ketenpartners hoort.

Wethouder **De Graaf** antwoordt dat het zeker om een serieus probleem gaat, maar dat dit in de voorliggende visie niet valt dat onder geweld in afhankelijkheid. Gevraagd werd of daar wel aandacht voor is; de wethouder denkt dat die er zeker is vanuit misdaadbestrijding en dat er in dezen ook internationaal wordt samengewerkt, maar niet binnen de ketenaanpak in dit visiestuk. De wethouder vervolgt dat PVV aandacht heeft gevraagd voor de loverboyproblematiek. Zij is niet specifiek op de hoogte van de rol van motorbendes in relatie tot deze problematiek, maar dat zit in de criminele sfeer en dient in die sector te worden aangepakt. De PVV vindt de beveiliging van de vrouwenopvang ondermaats; het college heeft geen signalen dat Sonar de beveiliging op dit moment zelf ondermaats vindt en behoefte heeft aan meer beveiliging. Zolang dat niet zo is, zal het college niet besluiten dat te veranderen.

De heer **Kerstens** noemt de doorlooptijden van de triagebesluiten. De jaarcijfers van 2019 laten zien dat 80% van de besluiten genomen worden binnen de wettelijke termijn. De vervolgstappen starten in ongeveer 50% van de gevallen op tijd. In de doorlooptijden van het totale proces is er een positieve ontwikkeling; 55% start nu op tijd. Er is in dat proces noodzaak tot verbetering en daarvoor is ook het eerdergenoemde onderzoek gestart, naar de groei van het aantal meldingen op landelijk niveau. Daarvoor is de noodklokbrief geschreven en mede op basis van deze zaken heeft de VNG inmiddels een claim bij VWS gelegd voor extra geld. Daarbij is erop aangedrongen dat het landelijk niet alleen gaat om extra geld voor Veilig Thuis, maar voor de hele keten. De minister vindt een versnelling in die keten noodzakelijk; om die te realiseren starten binnenkort in het land enkele pilots, om een aantal instellingen in één team samen te voegen. Op basis van de uitkomsten daarvan, komt er een aanpassing van het totale proces. De raad dringt aan op die versnelling, maar ook de minister onderkent dus dat het sneller en verbeterd moet worden; daar wordt aan gewerkt.

**GroenLinks** (Janssen) is benieuwd hoe dit zich verhoudt tot de motie en de daarin genoemde ambitie.

Wethouder **De Graaf** antwoordt dat de reactie vanuit de ambtenaren was: dit loopt ook. Dat is dus iets om mee te nemen; wil de raad dat wel of niet doorkruisen? De wethouder heeft de grote lijn toegelicht en zal de voors en tegens nog op een rijtje zetten.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

**GroenLinks** (Janssen) vindt de visie klaar voor besluitvorming, maar kan nog niet zeggen of het een hamerstuk is.

**D66** (Demas) sluit zich daarbij aan.

**SAB** (Schulpen) ziet de visie als een hamerstuk.

**SP** (Vreken) heeft geen antwoord gekregen op de vraag over de communicatie.

Wethouder **De Graaf** antwoordt dat er geen concreet communicatieplan ligt om burgers bewust te maken van de meldingen die bij Veilig Thuis gedaan kunnen worden. Het rijk heeft natuurlijk wel publieksacties die leiden tot meer meldingen; op die manier wordt er dus wel gewerkt aan bewustwording. De wethouder weet niet of de SP daarop doelt.

**SP** (Vreken) merkt op dat veel burgers niet weten waar zij kunnen melden. Het is belangrijk dat voor alle onderdelen in de beleidsvisie duidelijk is waar mensen te bereiken zijn.

Wethouder **De Graaf** bespreekt dat de eerste en tweede lijn, zoals de professionele instellingen en de huisartsen, natuurlijk wel op de hoogte zijn van de meldcode. Op zich kunnen burgers hun signalen kwijt in het voorliggend veld, bij de sociale teams en op scholen, en zouden die op die manier wel terecht moeten komen op de juiste plek. Er is geen specifieke communicatiestrategie voor het zelf bellen naar Veilig Thuis. De wethouder vraagt zich af of dat zou moeten; het is een logische beweging om naar iemand te gaan die dichtbij staat, zoals de huisarts die de melding oppakt. Een professional die met de meldcode werkt, heeft ook inzicht in het vervolg. Het is op zich goed als een melding op die manier verloopt.

**PVM** (Garnier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming. De fractie zal nog bespreken of het een hamerstuk kan zijn. De PVM noemt dat er binnen de GR een aantal, ook financiële, afspraken is gemaakt ten aanzien van de samenwerking. Men staat voor een enorme bezuinigingsronde. Wat zijn de consequenties daarvan voor de GR?

Wethouder **De Graaf** licht toe dat Veilig Thuis onder de gemeenschappelijke regeling van de GGD valt. De GIA(geweld in afhankelijkheidsrelatie)-keten valt niet in zijn geheel onder de GGD; dat is dus geen GR. Veilig Thuis is onderdeel van de visie en de GIA-keten, maar niet de hele GIA-keten is dus onderdeel van de GR. Bezuinigingen binnen de GIA-keten; als het over Veilig Thuis gaat, heeft het gevolgen voor de afspraken in de GR. Anderszins is er nog niet een heel duidelijke governance-structuur over hoe de gemeenten dit gaan doen in de GIA-aanpak. De lijnen lopen, daar zijn stappen voor gezet, dat willen de gemeenten ook, maar het gaat verder dan de GGD en Veilig Thuis, het betreft zorg en veiligheid. Men wil die governance op een andere manier vorm gaan geven.

**PVV** (Winants) vindt de regiovisie rijp voor besluitvorming. De fractie bespreekt nog of het een hamerstuk kan zijn.

**PvdA** (Slangen) vindt kritiek op het proces en het ontbreken van concrete invulling in bijlagen, essentiële onderdelen van het hebben van vertrouwen in hoe de visie tot uitvoering komt; men zal

dit de komende jaren goed in de gaten houden. Voor de PvdA is de visie rijp voor besluitvorming en een hamerstuk. De fractie is benieuwd naar de motie, die eventueel wordt ingediend.

**SPM** (Habets) dient een motie in. De fractie is verheugd te horen dat ook het ministerie stappen wil ondernemen en is ervan overtuigd dat men zeker een weg daarnaartoe zal vinden.

**CDA** (Van Loo) meldt dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. Gezien de discussie en de eventuele motie, is het vooralsnog geen hamerstuk.

**50PLUS** (Meijer) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

**SP** (Vreken) stemt in met de visie, het stuk is rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming en meldt dat het geagendeerd is voor de raadsvergadering van 24 maart 2020, waarbij dan hoogstwaarschijnlijk een motie wordt gepresenteerd.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de bijeenkomst om 20.07 uur.

Maastricht, 10 maart 2020

...

Secretaris

Betsch

Voorzitter

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 10 en woensdag 11 maart 2020, 20.30 uur**

**Te behandelen zaken:**

1. **Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
2. **Verslagen**
3. **Ingekomen stukken**
4. **Benoemen lid presidium en reservevoorzitter rondes.**
5. **Benoemen burgerlid**
6. **Aansluiten gemeenschappelijke regelingen bij de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties**
7. **Bestemmingsplan Medisch centrum Maastricht West**
8. **Facetbestemmingsplan Maastricht Planologisch Erfgoed**
9. **Startdocument Omgevingsplan van rechtswege**
10. **Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar / Zuid-Limburg Bereikbaar**
11. **Verordening geluid**
12. **Verordening Voor- en vroegschoolse educatie**
13. **Motie SAB 11<sup>e</sup> van de 11<sup>e</sup> terug naar het Vrijthof**
14. **Motie PvdA Woningbouw Limmel, nu of nooit / Motie CDA Planontwikkeling Zinkwit- en Tregaterrein (Limmel)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier) en 31 leden (10 maart) / 23 leden (11 maart) van de raad.

Op 10 maart is er een bericht van verhindering van de dames Van der Heijden, Maassen, Meese, Politsch, Schut en Van de Wouw en van de heren Gerats en Mermi.

Op 11 maart is er een bericht van verhindering van de dames Fokke, Van Ham, Van der Heijden, Maassen, Meese, Nuyts, Politsch en Van de Wouw en van de heren Betsch, Gerats, Gorren, Van der Gugten, J.M.T. Janssen, M.J.G. Janssen, Lurvink, Mermi en Passenier. De heer Van der Gugten arriveert later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 20.35 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

**De voorzitter** stelt voor de agendapunten 4 en 5 gezamenlijk te behandelen, omdat die beide over benoemingen gaan.

Bij agendapunt 11 is een amendement ingediend door 50PLUS.

Bij agendapunt 12 is een amendement ingediend door de PvdA.

Agendapunt 13 betreft een motie over de 11<sup>e</sup> van de 11<sup>e</sup> terug naar het Vrijthof, ingediend door SAB.

Agendapunt 14 betreft twee moties over Limmel, waarvan één ingediend door de PvdA en één door het CDA.

**De voorzitter** stelt voor agendapunt 14 naar voren te plaatsen en als tweede te behandelen, zodat dit zeker aan de orde komt vanwege de bezoekers uit Limmel. De agenda wordt aldus vastgesteld.

**De voorzitter** deelt mee aan de bezoekers op de publieke tribune dat het reglement van orde aangeeft dat zij geen blijk mogen geven van hun gevoelens en meningen, zodat de raad ongestoord kan vergaderen. Ze verzoekt de bezoekers zich daarom in te houden.

**Wethouder Krabbendam** wijst de voorzitter op het feit dat er in het kader van de burgerbegroting een poster en een aantal flyers op de tafels van de raadsleden worden gelegd. Hiermee brengt het college onder de aandacht dat er wordt begonnen met de burgerbegroting. De eerste bijeenkomst is op 26 maart. Het is ook een oproep aan de raadsleden om mee te helpen de burgerbegroting onder de aandacht te brengen van de bewoners van Maastricht.

## 14. Motie PvdA Woningbouw Limmel, nu of nooit / Motie CDA Planontwikkeling Zinkwit- en Tregaterrein (Limmel)

**De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Fokke van de PvdA.

**PvdA** (Fokke) was tijdens de stadsronde over de omgevingsvisie verrast over de plannen voor een zonneweide en een Park & Ride voor duizend plaatsen, omdat er volgens haar andere plannen waren ten aanzien van Limmel. Met een aantal oppositiepartijen heeft de PvdA daar vragen over gesteld. Het antwoord hierop stelt de partijen niet tevreden. De raad is nu aan zet om aan te geven wat zij wel wil. De partijen hebben gepoogd twee moties samen te voegen tot één motie, maar dat is niet gelukt. Er moet worden gekeken naar wat de partijen gemeenschappelijk hebben en niet naar wat de partijen verdeeld houdt. De oppositiepartijen met uitzondering van 50PLUS, willen het volgende:

*Motie PvdA Woningbouw Limmel, nu of nooit*

*Beslispunten zijn:*

- *het college te verzoeken om, als het onderzoek in het kader van de woningprogrammering positief uitvalt, te besluiten om woningbouw op Zinkwit en/of Trega toe te staan en de gemeenteraad hierover op korte termijn te informeren,*
- *in de tussentijd geen onomkeerbare (andere) stappen te zetten.*

Deze motie wordt mede ingediend door de PVM, SAB, Groep Gunther, de PVV, de LPM, Groep Maasse en Groep Alexander Lurvink.

**SAB** (Gorren) vraagt per interruptie of deze motie P&R en Zonneweide uitsluit.

**PvdA** (Fokke) bevestigt dit.

**VVD** (Severijns) stelt per interruptie dat de motie spreekt over een onomkeerbaar besluit. Wanneer een industrie zich daar wil vestigen, kan de raad dat niet tegenhouden omdat industrievestiging nu in het bestemmingsplan staat.

**PvdA** (Fokke) beaamt dat dit zou kunnen. Twee particulieren hebben het economische tij mee omdat er aan woningbouw verdiend kan worden en het goede nieuws is dat deze particulieren daar geen industrie willen vestigen. De vraag is of de gemeenteraad zijn kans grijpt en voorkomt dat er op dit terrein een tweede Weelec komt, of afwacht.



**VVD** (Severijns) stelt per interruptie dat het risico dat er een industrie komt, niet volledig kan worden uitgesloten. Eén van de eigenaren van het terrein zou het morgen kunnen verkopen, zoals met het Reggeterrein ook gebeurt. De raad moet met dit risico rekening houden, zodat er geen teleurstelling volgt.

**PvdA** (Fokke) wil geen teleurstelling. Zij heeft met één van de eigenaren van de terreinen gesproken en denkt dat het zo'n vaart niet loopt. Ze roept de raad op om dit moment aan te grijpen om een beweging te maken in plaats van te kijken naar beren op de weg. Maastricht kan nu iets doen aan de woningnood en aan de provincie vragen om iets mogelijk te maken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt per interruptie dat de volgende motie 99% overlap heeft met deze motie en vraagt of het niet handiger is om beide moties te presenteren alvorens op de details in te gaan.

**De voorzitter** geeft aan dat de PvdA al uitgesproken is en dat het woord nu is aan het CDA (Peeters).

**CDA** (Peeters) stelt dat het Trega- en Zinkwitterrein de laatste potentiële ontwikkelgebieden in Maastricht zijn. Er is inderdaad geprobeerd de twee moties tot één motie samen te smeden en dat is een heel eind gelukt. Daarom ligt er nu een aanpassing van de motie van PvdA en indieners. Bij het ontwikkelen van het gebied is het belangrijk om ruimte te bieden aan woningbouw als dat haalbaar is. Er is een integraal ontwikkelplan nodig, waarin allerlei facetten worden meegenomen en meegewogen. Het is belangrijk dat het gebied op zo'n manier wordt ontwikkeld, dat het niet alleen meerwaarde heeft voor dat deel van de stad, maar ook voor de wijk Limmel. De opkomst laat zien hoezeer het onderwerp leeft in de wijk. Hierna leest de heer Peeters het dictum voor.

*Motie CDA Planontwikkeling Zinkwit- en Tregaterrein (Limmel)*

*Beslispunten zijn:*

- *het college op te roepen geen onomkeerbare besluiten te nemen waardoor een invulling met wonen en reguliere bedrijfsbestemming niet meer mogelijk zou zijn,*
- *dat het college beziet wat de ontwikkelmogelijkheden zijn van het Zinkwit- en Tregaterrein en een integrale visie opstelt waarbij de diverse facetten waaronder wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel in onderlinge samenhang gewogen worden,*
- *de resultaten van het woningbehoefteonderzoek mee te nemen in deze integrale visie,*
- *deze integrale visie te verbinden aan een concrete actieagenda voor het Zinkwit- en Tregaterrein.*

De motie wordt mede ingediend door SP, D66 en SPM.

*De heer Passenier voegt zich bij de vergadering om 20.49 uur*

**SAB** (Gorren) vraagt per interruptie of de fractie met het indienen van deze motie de vestiging van een P&R en een zonneweide uitsluit.

**CDA** (Peeters) zegt dat de fractie oproept om in deze tijd dat er nog geen woningbehoefteonderzoek en woonprogrammering is, geen onomkeerbare besluiten te nemen waardoor wonen of reguliere bedrijfsbestemmingen, met name de lichte bedrijfsbestemmingen die daar op dit moment mogelijk zijn, onmogelijk worden. Anderzijds heeft hij vandaag in een stadsronde gezien hoe het leeft in de totale omgevingsvisie en in de detaillering daarvan in het omgevingsplan en dat is ook het moment dat er over dit onderwerp gediscussieerd moet worden. In ieder geval is het geborgd voor de eerste paar maanden in deze motie.

**GroenLinks** (Van der Gugten) heeft per interruptie een vraag over beslispunt twee, waar diverse facetten worden genoemd. Er is nog een ander belangrijk punt in relatie tot die plek, namelijk de mobiliteitsopgave voor Maastricht. Met name de noodzaak om een oplossing te vinden voor het vele verkeer wat nu over de Noorderbrug gaat en rond het Bosscherveld voor enorme overlast zorgt. Dit moet ook in de discussie over de bestemming van het terrein worden besproken. Zoals de indieners durven zeggen dat zij niet tegen woningbouw op die plek zijn, zouden zij ook moeten durven zeggen dat ze de mobiliteitsopgave van de stad serieus nemen. Waarom is er in de opsomming van de belangrijkste punten geen vermelding van de mobiliteitsopgave van de stad?

**CDA** (Peeters) antwoordt dat de fractie wil gaan voor een totaalplan. Nu zijn de ontwikkelingen zijn rondom het Zinkwit- en Tregaterrein op het gebied van wonen aan de orde. Er lopen trajecten in het woonbeleid, zoals het woonbehoefteonderzoek, de woningprogrammering en de relatie daarvan tot



ontwikkelingen in de stad. De motie roept op om aandacht te besteden aan dat woonaspect, zodat in dat traject van woonbehoefteonderzoek en woonprogrammering Limmel aan het Zinkwit- en Tregaterrein niet wordt vergeten als één van de locaties waar woningbouw mogelijk is. De motie richt zich op wat de meerwaarde is voor Limmel en voor werken, wonen en energie, en in hoeverre dit gecombineerd kan worden.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat het CDA een aantal onderwerpen specifiek noemt, namelijk wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel, maar dat een belangrijk ingrediënt voor de stad, mobiliteitsbeleid, niet genoemd wordt. Het is belangrijk dat het college ook de opdracht krijgt daarover na te denken. In de loop van twintig jaar zijn er allerlei plannen en ideeën geweest voor het terrein, die om allerlei redenen niet zijn uitgevoerd. Als er nu een finale afweging over dit terrein wordt gemaakt, moeten alle belangrijke aspecten worden meegenomen.

**De voorzitter** onderbreekt de heer Van der Gugten, omdat het nu nog niet het moment is om te reageren op de moties. Ze geeft het woord aan de heer Smeets.

**PVM** (Smeets) vraagt of het CDA tegen zonneweides en een P&R op die plek is.

**CDA** (Peeters) vindt het vooral belangrijk dat het woononderdeel meegenomen wordt in de planontwikkeling. Ook moet datgene wat nu niet binnen de bestemming past, datgene wat wonen of reguliere ondernemingen verstoort, de komende maanden worden tegengehouden. Vervolgens wordt de discussie gevoerd, ook met de buurraad, hoe het terrein wordt gebruikt. Hij wil zo voorkomen dat er ontwikkellocaties op voorhand worden uitgesloten, doordat er al een andere bestemming op is gelegd.

**PVM** (Smeets) concludeert dat deze motie niet zegt dat er definitief geen zonnepanelen en Park & Ride komen.

**CDA** (Peeters) stelt dat de twee moties die er liggen dat ook expliciet uitsluiten. Het gaat op dit moment vooral over wonen.

**PVM** (Smeets) reageert hierop dat hij als mede-indiener van de motie van het PvdA tegen zonnepanelen en/of Park & Ride is op die locatie.

**PvdA** (Fokke) zegt bereid te zijn een overweging over de P&R en de zonneweide aan de motie toe te voegen als er partijen zijn die dit willen.

**Wethouder Krabbendam** meldt dat hij mevrouw Heijnen vanwege ziekte vervangt. De focus van de moties ligt op wonen en bedrijventerreinen en hij moet toelichting geven op een onderdeel waar hij zelf minder vanaf weet en vraagt hiervoor begrip. Ten eerste reageert hij op de motie van de PvdA. Het eerste beslispunt is volgens het college onverstandig en deels onuitvoerbaar. Het is niet helemaal duidelijk wat er wordt bedoeld. Volgens één interpretatie staat er dat wanneer er uit het onderzoek in het kader van de woonprogrammering blijkt dat er behoefte is aan een bepaald type woningen, deze dan in Limmel gebouwd zouden moeten worden. Dat is een onverstandige keuze om nu te maken, omdat die van een aantal veronderstellingen uitgaat, onder andere dat er te weinig woningen in een bepaald segment zouden zijn. Daarover heeft het college zijn twijfels, omdat er de komende twee jaar nog zeker 1.500 woningen worden bijgebouwd in Maastricht. Daarnaast is het nog maar de vraag of het gaat om het segment waar al dan niet behoefte aan zou zijn bij de mensen uit Limmel. De vraag is ook, als dat dan een bepaalde behoefte is, of dat op die plek wel zou kunnen. Verder is de vraag of er op andere plekken in de stad misschien ook behoefte is aan dat bepaalde woonsegment en of die verschillende plekken dan niet tegen elkaar moeten worden afgewogen. Plekken die ook in aanmerking zouden komen, zijn bijvoorbeeld De Kompe, Mosa Porselein of Borgharen. Er moet in het geval van een behoefte aan een bepaald woonsegment worden afgewogen wat de beste plek zou zijn. Deze motie maakt daar bij voorbaat een keuze in.

**LPM** (Nuyts) vraagt per interruptie over welke extra woningen de wethouder spreekt. De LPM pleit voor betaalbare woningen, maar de woningen waarvan zij weet dat die momenteel gebouwd worden kosten allemaal boven de € 3,5 ton.

**Wethouder Krabbendam** schetst kort dat er een woonprogrammering is tot en met 2020, waarin is vastgesteld dat er in die periode geen behoefte is aan woningen in Limmel aan de Maas. Dat is door de raad vastgesteld en wordt nu herijkt. De vraag is of de nieuwe woonprogrammering veel zal verschillen ten opzichte van die van de afgelopen vier jaar en er nu wel een dergelijke woonbehoefte is op die plek in





een bepaald segment. Het is voorbarig om daar nu een keuze over te maken. Als de raad dit wel doet en later blijkt dat die woonbehoefte er niet is, dan zal de provincie haar beleid handhaven en moet er worden gestreept in de concrete plannen die er nu liggen. Als het bovendien betaalbare woningen moeten zijn, ligt er een ander probleem, namelijk dat de grond van het Zinkwitterrein zwaar vervuild is en het saneren daarvan kostbaar. Het is de vraag of daar wel betaalbare woningen gebouwd kunnen worden.

**Groep Gunther** (Gunther) brengt per interruptie naar voren dat het plaatsen van een P&R of zonnepanelen in plaats van woningen ertoe kan leiden dat er een leegloop plaatsvindt in de wijk, omdat starters en groeiende gezinnen genoodzaakt zijn elders een woning te kopen of bouwen.

**Wethouder Krabbendam** is het ermee eens dat het belangrijk is om dit af te wegen, maar dit moet gebeuren in het kader van het grotere verband. Er komt een herijking van de woonprogrammering die antwoord moet geven op de vraag of er behoefte is aan woningen in een bepaald woonsegment. Vervolgens moet worden gekeken hoe Limmel zich verhoudt tot andere plekken in de stad waar ook zo'n behoefte kan bestaan.

Hij is blij dat er mensen uit Limmel aanwezig zijn, zodat ze begrijpen welke afweging de raad moet maken. Er zijn veel meer mensen in de stad, die niet op de publieke tribune zitten, maar die wel moeten worden meegenomen in die afweging. Die afweging kan pas goed gemaakt worden met de kennis uit de herijking.

**Groep Gunther** (Gunther) stelt per interruptie dat de aanwezigheid van de groep mensen uit Limmel bevestigt dat deze mensen vóór woningbouw zijn en geen behoefte hebben aan een P&R, een zonneweide of een industrieel gebied.

*Er volgt een applaus*

**De voorzitter** vraagt de bezoekers om niet te applaudisseren.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat hij als voormalig inwoner van Limmel weet wat daar gaande is en is het met de heer Gunther eens dat het belangrijk is om alle aspecten mee te nemen in de overweging. Het grote plaatje moet echter niet over het hoofd worden gezien. Hij wil geen valse hoop wekken bij de mensen op de publieke tribune. Zelfs al zou nu worden besloten om woningen te bouwen op het terrein van Zinkwit, dan is de kans groot dat dit dure woningen worden waar de inwoners van Limmel niet op zitten te wachten. De raad moet daarover eerlijk zijn en erkennen dat het niet zo eenvoudig is om over de invulling van dit terrein te beslissen.

**PvdA** (Fokke) citeert uit de structuurvisie Maastricht 2030, pagina 56: "Op de oostelijke Maasoever wordt gestreefd naar de herontwikkeling van het terrein Trega-Zinkwit. Op het noordelijk deel hiervan kan op termijn een ontspannen en groen woongebied ontstaan, georiënteerd op de Maas." Omdat dit in het beleid staat, is het volgens haar geen valse hoop geven. Ze wijst erop dat 2030 niet ver weg meer is en dat het gebied daarom nu prioriteit moet krijgen. De raad mag zich hierover uitspreken.

**Wethouder Krabbendam** vraagt waarom de motie nodig is, als de structuurvisie er toch ligt. Het is niet uitgesloten dat er daadwerkelijk woningen worden gebouwd op dit terrein. Er is nu geen vraag om het terrein vol te leggen met zonnepanelen. In de omgevingsvisie staat niet het plan om daar zonnepanelen te leggen. Er is lang een eigendomssituatie geweest waardoor er op die plek helemaal niks gebeurde. De gemeente heeft wel gesprekken gehad met Trega om te kijken of er een P&R zou kunnen komen. Vervolgens kwam NaGa Solar als nieuwe partij en deze heeft de grond gekocht met de bedoeling om daar zonne-energie te realiseren. Daarna kwam de vraag van Van Maurik om zonnepanelen te plaatsen. Er ligt nog geen plan omdat de vergunningsaanvraag van Van Maurik is ingetrokken. Het is niet de intentie van de gemeente om daar een zonneweide te maken. De gemeente wil wel graag meervoudig ruimtegebruik en dat kan met zonnepanelen. De raad heeft zelfs voorgesteld om P&R-locaties te maken met zonnepanelen erbij. De gemeente wil echter nu nog geen dingen vastleggen, want er is nog geen visie voor het gebied. Er ligt wel een bestemmingsplan en als er initiatieven komen die volgens dat bestemmingsplan toegestaan zijn, kan de gemeente dat niet tegenhouden. Als er een initiatief zou komen om daar een bedrijf te vestigen, kan de gemeente dat niet tegenhouden. Op dit moment is zo'n initiatief er niet. Ook voor woningbouw is dat er op dit moment niet. Er ligt nu een vraag met meerdere punten. Het college is blij met de motie van het CDA cum suis, die oproept om integraal te kijken naar al die functies en hoe die op deze plek te realiseren. Dit moet wel binnen het grotere verband van woonprogrammering, mobiliteitsvraagstukken en energie.



**PvdA** (Fokke) is van mening dat de raad een kader mag stellen en met de structuurvisie in de hand mag zeggen wat de wensen zijn. Het college doet dit ook wanneer aangegeven wordt dat de voorkeur uitgaat naar een groene woontoren in plaats van landbouw. De raad mag hetzelfde doen door aan te geven dat de voorkeur uitgaat naar wonen in plaats van zonnepanelen.

**Wethouder Krabbendam** is blij dat mevrouw Fokke dat voorbeeld aanhaalt, want het verschil is dat er in de woonprogrammering rekening is gehouden met woningen in Sfinx Belvédère en daar valt landbouwbelang onder. Als de raad de keuze wil maken dat ze daar geen woningbouw wil, maar in Limmel aan de Maas, dan kan de raad dat doen maar dat is niet verstandig. Hij denkt dat die discussie nog wel gevoerd zal worden bij het raadsvoorstel over het landbouwbelang. Op dit moment kan niet gezegd worden dat er ruimte zal zijn voor een bepaald woonsegment dat specifiek Limmel aan de Maas kan bedienen. Dat is nu nog niet bekend, maar moet wel meegenomen worden in de overweging dat het mogelijk niet zo is, want anders gaat het af van andere plannen. Het college wil in het beleid steeds meer invullen dat Maastricht een compacte stad in een wijds landschap wil zijn, waarbij verschillende woonmilieus in de stad een andere functie hebben ten behoeve van de stad. En daarin is Limmel geen binnenstad.

**SAB** (Gorren) was ook verbaasd over de plannen van een P&R en een zonneweide toen hij daarover hoorde. De mensen uit Limmel zullen eerder blij zijn met een tweede Céramique dan met een Park & Ride en zonnepanelen.

**PVM** (Smeets) wil graag weten of het college met het CDA overleg heeft gehad over de Park & Ride en of heeft gezegd de motie te kunnen ondersteunen, mits P&R één van de opties blijft.

**Wethouder Krabbendam** erkent dat het één van de opties is. In de raad wordt vaker gesproken over de bereikbaarheid van de stad. Afgelopen december heeft uitgewezen dat het steeds drukker wordt en de stad steeds minder bereikbaar wordt. De gemeente wil de stad bereikbaar houden en meer P&R's aanleggen die van de randen van de stad steeds dieper het centrum in liggen. De nucleus is de Vrijthofgarage, waar de hoogste prijs betaald wordt en hoe verder van het centrum de parkeerplaats af ligt, des te beter betaalbaar deze wordt. Limmel is een geschikte plek omdat de afwikkeling via de afrit van de Noorderbrug daarop ingericht is. Naar verwachting zou het geen parkeergarage worden waar mensen kort parkeren, maar juist een dag om de stad te bezoeken of om te werken. Mensen gaan daarvoor niet over de Balijeweg, maar rijden vanuit het noorden en nemen dan die afslag. Zij komen niet in de wijk Limmel. Het is ook een geschikte plek omdat de combinatie gemaakt kan worden met buslijn 30, die vanaf station Noord regelmatig langs die route van de Willem-Alexanderweg rijdt, onder het terrein door. Het is logisch om daar dan een koppeling te maken.

*Er wordt geroepen vanaf de tribune. De voorzitter schorst de vergadering even om het publiek hierop aan te spreken.*

**De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Krabbendam.

**Wethouder Krabbendam** stelt dat het terrein een geschikte en logische locatie is om een P&R te vestigen. Dat, en de brede mobiliteit moeten worden meegenomen bij de afweging voor het gebruik van het terrein.

**PVM** (Smeets) is blij met de eerlijke reactie van de wethouder al is hij niet blij met de inhoud. Hij concludeert dat van tevoren met het CDA is afgesproken dat P&R één van de opties moet blijven.

**CDA** (Peeters) ontkent dat er van tevoren is doorgenomen dat er een P&R moet komen. Toen er ontwikkelingen kwamen in het totale plan is zijn fractie gaan praten met de ambtenaren om te kijken hoe het wonen een plek gegeven kon worden in het gebied. Er is niet afgesproken dat deze motie een P&R toelaat.

**Wethouder Krabbendam** vindt niet relevant wat hij buiten de vergadering met mensen bespreekt, omdat hij tijdens de vergadering de toelichting geeft die telt. De plek is geschikt voor een P&R, hij ziet in de overwegingen van de motie wat staan over verkeersdruk en in het besluit dat er verschillende facetten dienen te worden meegenomen. Het lijstje is niet limitatief is en dus moet worden afgewogen dat daar ook een P&R bij hoort. Hij zegt niet dat er een P&R komt, want dat kan in deze motie niet bepaald worden.



**PVM** (Smeets) heeft het woord "moet" niet gebruikt, maar wel dat hij kan constateren dat de P&R als serieuze optie in deze motie besproken is.

Volgens **PvdA** (Fokke) is het tegenstrijdig wat de wethouder zegt, namelijk dat de locatie geschikt is voor een P&R, wat impliceert dat die er ook gaat komen. Een parkeerplaats van duizend parkeerplekken heeft een aanzuigende werking. De vraag is of het onderliggende wegennet dat aankan. De stad heeft niet altijd de meest gelukkige keuzes gemaakt waar parkeergarages zijn aangelegd. Het bereikbaar maken van de parkeergarages is niet altijd goed gelukt. De fractie heeft gevraagd om een onderzoek naar de geschiktheid van Limmel als locatie voor een P&R. Het college heeft daarop geantwoord dat geen onderzoek is gedaan, omdat in de conceptomgevingsvisie staat dat daar een P&R gaat komen. Hoe moet de PvdA geloven als de wethouder nu zegt dat er een onderzoek komt, dat die P&R straks geen onderdeel uitmaakt van die integrale visie van het CDA? De gemeente wil die P&R, want de wethouder heeft dit zelf aan de eigenaar van Trega gevraagd. De PvdA wil graag een P&R met zonnepanelen, maar dan wel aan de rand van de stad en niet aan de rand van het centrum. Zij denkt dat het een blunder gaat zijn om de P&R hier te plaatsen, als het verkeersnet niet beter wordt onderzocht van tevoren.

**Wethouder Krabbendam** concludeert dat zowel het college als de PvdA de bereikbaarheid van de stad en het aanleggen van een P&R belangrijk vinden; dat is een goed punt om het gesprek aan te gaan over de locatie van die P&R. Hij erkent dat de Trega-locatie daarvoor in beeld is als zoeklocatie, dat is publiek bekend want het staat in de omgevingsvisie. En hij ziet wat ruimte in de motie van het CDA om daar in de gebiedsvisie in gezamenlijkheid over na te denken en al die aspecten mee te nemen.

**PvdA** (Fokke) vraagt of de wethouder dan ook bereid is om een onderzoek te doen naar wat qua verkeersstromen in Maastricht een geschikte locatie zou zijn voor een P&R.

**Wethouder Krabbendam** reageert dat er verkeersonderzoeken worden gedaan. De Noorderbrug zou een hogere belasting aankunnen. In de brede gebiedsvisie staat dat er bij voorkeur minder verkeer op de Kennedybrug zou moeten rijden en dat de Noorderbrug dat zou moeten opvangen, maar mensen komen naar de stad en op het moment dat ze bij de stad niet gemakkelijk een parkeerplaats vinden, komen ze in de file te staan. De beste manier om dat op te lossen, is door te zorgen dat er aantrekkelijke plekken zijn langs de route naar de stad om de auto te parkeren met een betaalbaar aanbod, dat steeds meer betaalbaar wordt naar mate het verder van de stad weg gelegen is. Dit is daar geen onlogische plek voor. Dat is de reden waarom het in de omgevingsvisie staat. Hij wil hier graag met de PvdA in discussie, maar het voert te ver om dit te doen naar aanleiding van de motie over wonen in Limmel aan de Maas. De wethouder heeft de P&R genoemd, omdat het ook moet worden meegenomen in de overwegingen.

**PvdA** (Fokke) herhaalt dat het enige wat haar fractie heeft gevraagd, is of de gemeente bereid is om een verkeerskundig onderzoek te doen naar de geschiktheid van de locatie voor een P&R.

**50PLUS** (Van Est) wil graag dat het college, gezien de gevoeligheid van het onderwerp, geen beslissing neemt over het terrein zonder dat het in de gemeenteraad is besproken en elke partij zijn eigen positie heeft verdedigd. Zo wordt er geen onomkeerbaar besluit genomen zonder dat de gemeenteraad het weet. Hij wil graag in discussie over de mobiliteit en over de zonneparken op het moment dat die punten aan de orde zijn.

**Wethouder Krabbendam** meent dat de heer Van Est met deze uitspraak een steunverklaring afgeeft voor de motie van het CDA, omdat die aan het college opdraagt geen onomkeerbare besluiten te nemen. De wethouder zegt nogmaals dat als zich een initiatief voordoet dat voldoet aan het bestemmingsplan, de gemeente geen keuze heeft. Los daarvan vraagt de motie of de gemeente met zaken die niet binnen het bestemmingsplan passen een pas op de plaats maakt en dat meeneemt in de ontwikkelmogelijkheden voor het Zinkwit- en Tregaterrein en een integrale visie. Als die integrale visie geformuleerd wordt aan de hand van het resultaat van het woningbehoefteonderzoek met een concrete actieagenda, zou de gemeente terug moeten komen bij de gemeenteraad. Dat lijkt de wethouder vanzelfsprekend. Vervolgens kan de raad de discussie voeren of dit de visie is voor het gebied die de raad ondersteunt, maar dan met het complete plaatje. Hij begrijpt uit de uitspraak van de heer Van Est dat de 50PLUS dit ondersteunt.

**CDA** (Peeters) is erg benieuwd of het college bereid is om Limmel hoog op de lijst te zetten om eventueel tot woningbouw over te gaan als dat mogelijk is.

**Wethouder Krabbendam** leest deze vraag niet uit de motie. Hij begrijpt uit de motie dat als het woningbehoefteonderzoek is gedaan en het blijkt dat er behoefte is, dat Limmel daarbij nadrukkelijk niet vergeten mag worden en specifiek moet worden meegenomen in de overweging als een potentiële



locatie. Dat betekent niet dat Limmel hoger op de lijst komt, omdat er meerdere plekken zijn in de stad. Mosa Porselein is een concurrerende locatie. De raad doet de andere locaties tekort als wordt gezegd dat de ene locatie voorrang krijgt boven de andere. De wethouder roept de raad op om te kijken naar de grotere context en daarna de afweging te maken.

**CDA** (Peeters) begrijpt dit punt, maar maakte zich zorgen toen hij hoorde dat Limmel vergeten zou worden. De wens is dat nadrukkelijk wordt gekeken naar wat er mogelijk is in de wijk wat betreft wonen, maar ook wat betreft andere bestemmingen.

**Wethouder Krabbendam** begrijpt dat het niet de bedoeling is dat het een soort enclave wordt die geen relatie heeft tot Limmel. Het zouden in geval van woningbouw betaalbare woningen moeten zijn en hij hoopt oprecht dat dat realiseerbaar is, maar kan dat niet toezeggen.

**CDA** (Peeters) is blij dat de motie op dat punt goed begrepen wordt. Wat betreft het huidige bestemmingsplan vraagt hij zich af of zaken als een P&R en een zonneweide op dit moment binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn, of dat die zorg kan worden weggenomen.

**Wethouder Krabbendam** stelt dat binnen het bestemmingsplan geen ruimte is voor een zonneweide of een P&R. Daarvoor is een bestemmingsplanwijziging nodig. Hij raadt aan om voor het overige te kijken op Ruimtelijkeplannen.nl. Daar is te lezen wat wel en niet kan. Er kan wel binnen het plan een wijziging gemaakt worden en dat zou dan niet door de raad hoeven, maar door het college moeten worden besloten. De motie draagt het college op om dat niet te doen zonder de raad te betrekken. Hij denkt dat dit juridisch vragen op kan leveren. Mocht dat het geval zijn, dan brengt het college de raad daarvan op de hoogte en horen de mensen uit Limmel dit ook.

**SAB** (Gorren) vraagt zich naar aanleiding van een eerdere uitspraak van de wethouder af, of het college overweegt een biomassacentrale te plaatsen. Hij wil geen biomassacentrale tegen een woonwijk aan.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat dit niet op de locatie zal gebeuren. De informatie uit het gesprek waar de heer Gorren aan refereert, is inmiddels verouderd. De vergunning voor een biomassacentrale ligt er nog, maar het voert te ver om daar nu op in te gaan.

De **voorzitter** kondigt aan dat er wordt overgegaan op de beschouwingen en roept de raad op om zichzelf niet te herhalen, aangezien er al veel gezegd is.

*Eerste termijn*

**CDA** (Peeters) stelt dat het doel van de motie is om te kijken wat er realiseerbaar is in Limmel, hetgeen samengaat met het onderzoek naar woonbehoefte en de woonprogrammering en de afweging in dat gebied. Hij vindt het belangrijk dat in alles de meerwaarde voor Limmel moet worden meegenomen. Hij is blij dat er nu een duidelijker beeld is van de situatie rondom de P&R en de zonnepanelen en dat dat op dit moment niet zomaar kan, maar dat de discussie daarover pas aan de orde is als er meer duidelijk is over de woonprogrammering en omgevingsvisie. Hij is blij dat één van de twee moties over Limmel de goedkeuring van het college kan wegdragen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) verzoekt om een schorsing van een kwartier om overleg te plegen.

*Er is een schorsing van 21.47 tot 22.02 uur*

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van der Gugten (GroenLinks).

**GroenLinks** (Van der Gugten) zegt dat de coalitiepartijen een stemverklaring geven, namelijk dat ze deze motie ondersteunen.

**SPM** (Willems) steunt de motie van het CDA, want daarmee kan straks het maximale gehaald worden uit wat er mogelijk is op het Trega- en Zinkwitterrein. Hij steunt ook de motie van de PvdA, omdat betaalbare woningen de partij aan het hart gaan. Hij wil een antwoord op de vraag aan de wethouder voor wie de 1,500 woningen zijn die gebouwd moeten worden. De SPM is verdeeld. De heer Willems steunt de motie van de PvdA, de overige leden niet.



**PVM** (Smeets) vraagt aan de SPM erover denkt, als de fractie beide moties steunt, als in één motie expliciet wordt gezegd: geen zonneweide en geen P&R en in de andere motie dat dat open en de kans redelijk aanwezig.

**SPM** (Willems) beaamt dat beide mogelijk zijn, op het moment dat het aan de orde is, is het de raad die bepaalt wat er wel en niet kan gaan komen.

**PVM** (Smeets) meent dat het niet mogelijk is om in één motie tegen te stemmen en in de andere motie te zeggen dat het later wel komt.

Het gaat voor **SPM** (Willems) ook niet om voor of tegen. Zijn fractie is er een voorstander van dat er woningen gebouwd worden; levensbestendige woningen en woningen die betaalbaar zijn. Hij wil het nu niet hebben over een P&R of zonnepanelen.

**VVD** (Severijns) concludeert dat de heer Willems voor de motie van de PvdA gaat stemmen en de rest van de SPM voor de motie van het CDA.

**SPM** (Willems) geeft aan voor beide moties te gaan stemmen, want dat kan inhoudelijk makkelijk.

**GroenLinks** (Van der Gugten) heeft na overleg met de coalitiepartijen besloten de motie van het CDA te steunen. Hij zal dat later toelichten.

**D66** (Barendse) heeft de motie van het CDA mede ingediend. De fractie steunt de motie van de PvdA niet.

**VVD** (Severijns) steunt de motie van het CDA, de motie van de PvdA niet.

**PvdA** (Fokke) stelt dat de eigen motie voldoende is toegelicht. In reactie op de motie van het CDA vraagt ze wat deze toevoegt aan wat er al in de omgevingsvisie staat. Bij een integrale afweging worden alle aspecten opgezocht en in de omgevingsvisie staat de wens voor een P&R, dus de kans dat die er komt is levensgroot. De PvdA vindt dit niet de juiste plek voor een P&R.

**PVM** (Smeets) ziet woningbouw als enige goede optie. Wat duurzaam wonen betekent op deze locatie laat zijn fractie graag aan professionals over, maar hij is daar zeker voorstander van. De motie van het PvdA is mede ingediend. PVM zal tegen de motie van het CDA stemmen, omdat hierin een zonneweide en een P&R niet uitgesloten worden.

**PVV** (Geurtsj) heeft de motie van het CDA mede ingediend. De fractie steunt de motie van de PvdA niet.

**SAB** (Gorren) steunt de motie van de PvdA. Zijn fractie steunt de motie van het CDA niet, vanwege de mogelijkheid dat er toch een P&R of een zonneweide zou kunnen komen. Hij is voorstander van woningbouw en kleinschalige detailhandel in de wijk.

**50PLUS** (Van Est) merkt op dat de plannen rond het terrein in Limmel de laatste tijd snel ontwikkeld zijn. Zijn partij is voorstander van woningbouw. Hij vraagt zich af of de grond die vervuild is, geschikt is voor woningbouw. Is het niet verstandiger om eerst het woningbouw behoefteonderzoek af te wachten, voordat er besproken wordt wat en waar er gebouwd wordt? Zijn partij is tegen de P&R en wil de P&R's aan de rand van de stad zien. Waarom is de P&R Noord niet voldoende? Wat betreft duurzame ontwikkeling vraagt hij zich af of er geen andere plaatsen zijn, zoals daken van huizen, kantoren en de fabriekshallen in de Beatrixhaven. Heeft het college overwogen om het gebied te vergroenen ter compensatie van de verkeersdruk op de Noorderbrug? Zijn fractie vraagt het college met een plan voor de ontwikkeling van het gebied voor te leggen aan de raad.

De motie van het CDA is overbodig want het college heeft geen aansporing nodig om dit te doen. De motie van de PvdA steunt hij wel, want zijn fractie wil geen P&R.

**LPM** (Nuyts) stelt dat er ooit plannen waren voor woningbouw in combinatie met lichte bedrijvigheid op het terrein van Zinkwit en Trega. Dat plan ging niet door vanwege de hoge saneringskosten. Toen landbouwgrond werd opgeofferd voor het plaatsen van zonnepanelen, heeft haar fractie voorgesteld om braakliggende vervuilde terreinen te gebruiken voor zonneweides. Nu is woningbouw en participatie, luisteren naar de burger en iets doen met wat de burger wenst, heel belangrijk. De burger moet zich in die wijk gelukkig voelen en de gemeente moet daar iets mee. Haar fractie is voorstander van het ontwikkelen van betaalbare woningen op het Tregaterrein en dat kan in combinatie met zonnepanelen.



Ze roept de wethouder op om te kijken of de gemeente of de provincie kan bijdragen in de saneringskosten van de vervuilde bouwgrond. Wanneer op het terrein een P&R zou worden ontwikkeld, zou de gemeente ten slotte ook in de beurs tasten. Ze roept op om mee te gaan in de bestemmingsplanwijziging van industrie naar woningbouw. Haar fractie steunt de motie van de PvdA.

**Groep Gunther** (Gunther) maakt zich sterk voor woningbouw in de buurt Limmel, om leegloop van de wijk te vermijden. Daarom is hij voor de motie die hij mee heeft ingediend met de PvdA. Hij steunt de motie van het CDA niet.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) heeft de motie van de PvdA mee ingediend en zal die steunen. Hij steunt de motie van het CDA niet.

**D66** (Barendse) vraagt een schorsing aan.

*Er volgt een schorsing van 10 minuten*

**De voorzitter** hervat de vergadering om 22.35 uur.

**D66** (Barendse) heeft overlegd met de coalitie en is klaar voor de tweede termijn.

**Wethouder Krabbendam** ziet geen openstaande van belang voor deze motie.

**De voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt of er kan worden overgegaan tot stemming.

**SAB** (Gorren) stelt voor om voor beide moties hoofdelijk te stemmen.

**SPM** (Willems) wil graag een stemverklaring afleggen. Na coalitieoverleg heeft zijn fractie besloten dat hij voor de motie van het CDA zal stemmen en tegen de motie van de PvdA.

**GroenLinks** (Van der Gugten) wil graag een stemverklaring afleggen namens zijn fractie. In de motie van het CDA vindt hij in de overwegingen en in de formulering van besluit nummer 2 voldoende grond om er zeker van te zijn dat alle belangrijke beleidsterreinen van de stad in ogenschouw worden genomen bij de overwegingen rond dit gebied en dat is voor hem voldoende aanleiding om voor deze motie te stemmen.

**De voorzitter** schorst de vergadering ter voorbereiding van de stemming.

*Er volgt een schorsing van vier minuten*

**De voorzitter** brengt de motie van de PvdA in stemming. Voor de motie zijn 12 stemmen, er zijn 19 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

**De voorzitter** brengt de motie van het CDA in stemming. Voor de motie zijn 19 stemmen, er zijn 12 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

4. **Benoemen lid presidium en reservevoorzitter rondes en agendapunt 5, benoeming burgerlid**
5. **Benoemen burgerlid**

**De voorzitter** deelt mee dat de fractie Groep Gunther mevrouw Judith Tiber heeft voorgedragen als burgerlid.

**Groep Gunther** (Gunther) licht de voordracht toe. Mevrouw Tiber is een sociaal bewogen vrouw die weet waar ze voor staat en een vechter en een luisteraar is voor haar medemensen. Hij vraagt de raad om haar toe te laten als burgerraadslid voor de Groep Gunther.

**De voorzitter** geeft aan dat er een vacature is doordat de heer Janssen (CDA) zijn ontslag heeft ingediend als lid van het presidium. Eén persoon heeft zich hiervoor kandidaat gesteld, de heer Brüll (CDA) en de voorzitter nodigt andere kandidaten uit om zich nu te melden. Ze geeft aan dat de heer Janssen wel graag als reservevoorzitter wil blijven. Ook hierover wordt gestemd middels het stembriefje.

**De voorzitter** verzoekt de heren Limpus en Pas en mevrouw De Mas om de stemcommissie te vormen en schorst de vergadering voor het invullen en ophalen van de stembriefjes.



*Mevrouw Fokke (PvdA) verlaat de vergadering van 22.45 uur tot 22.52 uur*

*Er volgt een schorsing van 12 minuten waarbij de stemcommissie na het ophalen van de stembriefjes de zaal verlaat en enkele minuten later weer betreedt.*

**De voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de stemcommissie.

**De heer Pas** meldt dat mevrouw Tiber met 30 van de 31 stemmen gekozen is als burgerlid en benoemd kan worden.

*Er volgt een applaus*

**De heer Pas** meldt dat de heer Janssen met 26 stemmen voor en 4 stemmen tegen en 1 ongeldige stem benoemd is tot reservevoorzitter.

**De heer Pas** meldt dat er voor de benoeming van het lid van het presidium 4 stemmen ongeldig, 1 stem voor de heer Barendse, 2 stemmen voor de heer Gunther, 2 stemmen voor de heer Lurvink, 1 stem voor de heer Smeets en 21 stemmen voor de heer Brüll waren. De heer Brüll kan worden benoemd als lid van het presidium.

*Er volgt een applaus*

**De voorzitter** vraagt mevrouw Tiber naar voren te komen en gaat over tot haar beëdiging als burgerlid. Zij feliciteert mevrouw Tiber met haar benoeming.

*Er volgt een applaus*

**SAB** (Gorren) geeft aan de motie 11<sup>e</sup> van de 11<sup>e</sup> terug naar het Vrijthof door te schuiven naar de raadsvergadering over twee weken.

**De voorzitter** schorst de vergadering om 23.05 en meldt dat de vergadering wordt voortgezet op 11 maart om 20.30.

### **Voortzetting vergadering op 11 maart 2020**

**De voorzitter** heropent de vergadering om 20.33 uur.

## **2. Verslagen**

**De voorzitter** deelt mee dat het verslag van de stadsronde van 1 februari en de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 11 februari 2020 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

## **3. Ingekomen stukken**

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 10 februari 2020 tot en met 6 maart 2020 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

*Agendapunten 4 en 5 zijn in de vergadering van 10 maart besproken.*

## **6. Aansluiten gemeenschappelijke regelingen bij de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties**

**De voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Aansluiting gemeenschappelijke regelingen bij de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken en wordt vastgesteld.

## **7. Bestemmingsplan Medisch centrum Maastricht West**



**De voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Bestemmingsplan Medisch Centrum Maastricht West voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken en wordt vastgesteld.

#### 8. **Facetbestemmingsplan Maastricht Planologisch Erfgoed**

**De voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Facetbestemmingsplan Maastricht Planologisch Erfgoed voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken en wordt vastgesteld.

#### 9. **Startdocument Omgevingsplan van rechtswege**

**De voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Startdocument Omgevingsplan van rechtswege voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken en wordt vastgesteld.

#### 10. **Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar / Zuid-Limburg Bereikbaar**

**De voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar / Zuid-Limburg Bereikbaar voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken.

**SP** (Schut) wil hierover graag een stemverklaring afleggen. Ze kan instemmen met het programma Maastricht bereikbaar, omdat ze ziet dat er met de bijdrage die de gemeente doet ook een enorm bedrag naar de gemeente toe komt vanuit de andere instanties en dat is positief. Tegelijkertijd vindt haar fractie het jammer hier nu mee te moeten instemmen, omdat het vooruitloopt op de discussie in de raad over de bezuinigingstaakstelling.

**De voorzitter** gaat over tot stemming. Met 22 stemmen voor en 0 stemmen tegen is dit raadsvoorstel unaniem aangenomen.

#### 11. **Verordening geluid**

**De voorzitter** verklaart dat dit voorstel als doel heeft enkele verbeteringen door te voeren in de verordening, zodat die beter aansluit op de bestaande praktijk. Dit voorstel is op 28 januari in de stadsronde en op 11 februari in een raadsronde besproken. 50PLUS heeft een amendement ingediend.

##### *Eerste termijn*

50PLUS (Van Est) is van mening dat de commerciële belangen vaak ten koste gaan van de vitaliteit en leefbaarheid van Maastricht. Ondanks de burgerparticipatie zijn er nog velen die liever zien dat de Vastenavond beperkt blijft tot drie dagen. Volgens de verordening mogen de geluidsboxen aangezet worden op vrijdag om 16.00 uur.

*Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:*

- *De als bijlage bij dit voorstel gevoegde ‘verordening ex artikel 2.21 van Besluit Activiteitenbesluit milieubeheer Maastricht’ aan te passen door in artikel 6 onder h de tekst: “vrijdag en zaterdag voorafgaand aan Carnavalszondag, alsmede” te verwijderen en na deze aanpassing vast te stellen.*

*De heer Van der Gugten (GroenLinks) voegt zich om 20.41 uur bij de vergadering*

**De voorzitter** geeft het woord aan de portefeuillehouder.

**Wethouder Krabbendam** wil zich niet uitspreken over de dag waarop de viering van carnaval mag beginnen. Het voorstel ligt er nu pas, omdat betrokken partijen eerst met elkaar in gesprek zijn gegaan en tot dit compromis zijn gekomen. Het compromis behelst ook de vrijdag en de zaterdag en is in de afgelopen vijf jaar al toegepast. Wanneer het voorgestelde amendement zou worden aangenomen, zouden de burgers niet serieus genomen worden. Hij ontraadt dit amendement. Hij wil benadrukken dat de geluidsverordening niet het juiste middel is om verandering aan te brengen in de dag waarop het carnaval kan beginnen. Hij raadt aan om hiervoor in gesprek te gaan met de prins of De Tempeleers.

**CDA** (Peeters) waardeert het voorstel dat in goed overleg tot stand is gekomen en stemt voor. Hij heeft wel begrip voor het amendement van 50plus, maar meent dat het beter is om deze verordening eerst vast te stellen en wanneer problemen optreden deze in de raad aan te passen.





**SPM** (Willems) vindt het verhaal duidelijk en wil geen amendement.

**GroenLinks** (Hermens) is van mening dat de aanpassingen van de verordening zorgen voor een verbetering. Ondernemers en omwonenden hebben samen afspraken gemaakt en GroenLinks wil geen afbreuk doen aan dat proces. Haar fractie wil de evaluatie afwachten en is blij dat daar bezoekers bij worden betrokken. Ze steunt het amendement van 50PLUS niet.

**D66** (Barendse) sluit zich aan bij de woorden van het CDA en steunt het amendement niet.

**PvdA** (Slangen) geeft aan dat datgene wat het CDA aangeeft voor haar fractie juist een reden is om wel voor het amendement te stemmen en zij stemt dus voor.

**VVD** (Limpens) ziet dat er sprake is van consensus en stelt daarom dat het amendement overbodig is. Hij stemt tegen.

**PVM** (Gorren) steunt het amendement niet.

**PVV** (Geurts) kan zich vinden in de woorden van de wethouder. Hij steunt daarom het voorstel, maar niet het amendement.

**SP** (Schut) kan het amendement niet steunen. Zij wil graag afwachten wat de stad ervan vindt. Dit voorstel is na uitvoerig overleg tot stand gekomen en de fractie neemt over een jaar graag kennis van de evaluatie, waarbij het goed is dat alle inwoners betrokken worden.

**Groep Gunther** (Gunther) staat achter de woorden van de wethouder. Hij snapt wel waar het amendement 50PLUS vandaan komt, maar aangezien de vrijdag ook de dag van het scholierencarnaval is, steunt hij het amendement niet.

**De voorzitter** sluit de beraadslaging en brengt het amendement in stemming. Met 21 stemmen tegen en 2 voor is het amendement verworpen.

**PvdA** (Slangen) wil een stemverklaring afleggen over het raadsvoorstel voor de geluidsverordening. Haar fractie had liever wat in het amendement wordt voorgesteld, als onderdeel van de evaluatieperiode gezien, maar omdat dit voorstel een voorbeeld is van burgerparticipatie, zal de fractie voor het voorstel stemmen.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

## 12. Verordening Voor- en vroegschoolse educatie

**De voorzitter** licht toe dat er een regeerakkoordmaatregel is die per 1 augustus 2020 zal ingaan, waardoor er een aanpassing nodig is in de verordening voor- en vroegschoolse educatie. Dit voorstel is op 11 februari in een raadsronde besproken en de PvdA heeft een amendement ingediend.

**PvdA** (Slangen) is blij met de steunbetuigingen voor dit amendement en licht het amendement kort toe. De PvdA maakt zich al een tijd zorgen over de ontwikkeling van VVE in Maastricht. Ze is blij dat er een wethouder is die zich daarvoor inzet. Op dit moment zijn kinderopvangorganisaties verplicht hun medewerkers op een bepaalde manier te scholen. Dat is een aanvullende eis bovenop de landelijke wetgeving. Een aantal jaar is dat goed gegaan in Maastricht, maar er is nu een krapte op de arbeidsmarkt. Het wordt steeds duurder om alle medewerkers te scholen en de kwaliteit te behouden. Vandaar het volgende amendement.

*Beslispunt 1 te wijzigen in:*

- *De Verordening Kindgebonden Subsidie Voorschoolse Educatie gemeente Maastricht 2020 e.v. inclusief de keuringseisen voor gecertificeerde voorschoolse voorzieningen in de Gemeente Maastricht ingaande 1 augustus 2020 vast te stellen, met dien verstande dat keuringseis nummer 4 wordt vervangen door de volgende tekst:*



*Vaste gezichten op de peutergroep/in de peuteropvang zijn geschoold of zijn in opleiding voor het volledige certificaat "Speelplezier" of een gelijkwaardig alternatief.  
Indien er op een moment geen opleidingsmogelijkheid is, staan de vaste gezichten ingeschreven/is een startmoment gepland om uiterlijk binnen één jaar na de vaste aanstelling te starten met de opleiding voor het volledige certificaat "Speelplezier" of een gelijkwaardig alternatief. De desbetreffende medewerkers zijn tot die tijd wel aantoonbaar bezig met het inwerken in de methodiek door bijvoorbeeld coaching op de werkvloer en/of leeropdrachten en werken met de methodiek tijdens de uren kinderopvang, vooruitlopend op het starten van de opleiding.*

**PvdA** (Slangen) verduidelijkt dat de GGD zal blijven handhaven dat de vaste gezichten volledig geschoold zijn. Het enige wat nog moet gebeuren, is dat de GGD haar protocol hierop aanpast. Dat zal ze doen voor 1 augustus. Volgend jaar in de monitoring kan worden meegenomen hoe dit bevalt bij de kinderopvangorganisaties.

**Wethouder** (Jongen) is blij dat er goed naar hem is geluisterd. Hij vindt dat het amendement maakt dat het raadsvoorstel beter is dan wat er lag, omdat het voorziet in een behoefte bij de kinderopvang. Het college heeft één mits, naar aanleiding van contact met de GGD is het punt van discussie of het moet blijven bij een protocolaanpassing of dat de wijziging past binnen de bestaande wet- en regelgeving. Mevrouw Slangen zegt dat het een aanvullende eis is op de landelijke wetgeving. De GGD vraagt zich af of dat aanvullend is of in strijd is met de landelijke wetgeving. Die strijd zal de wethouder van harte voeren indien de raad het amendement aanneemt, zowel met de GGD als op landelijk niveau, omdat het probleem niet alleen in Maastricht speelt, maar ook in de Randstad en zodoende zou het amendement wel eens landelijk bekendheid kunnen krijgen. Het college beveelt het amendement aan.

**De voorzitter** brengt het amendement in stemming.

Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is het amendement unaniem aangenomen.

**50PLUS** (Van Est) wil graag een stemverklaring geven bij het raadsvoorstel. Er zijn in de raadsronde vragen gekomen over de € 350.000 aan financiering en hij heeft problemen met de verantwoordingssystematiek, omdat daar risico's niet afgedekt zijn. Daarom stemt de fractie tegen het voorstel.

**De voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Met 22 stemmen voor en 1 stem tegen is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen.

**Wethouder Krabbendam** vraagt aandacht voor de collectebus van Amnesty International die hij meegebracht heeft naar de vergadering. Hij collecteert deze week voor de organisatie en roept vrijblijvend op om een gift in de bus te doen.

**De voorzitter** sluit de vergadering om 20.58 uur.

